



## INFORME DE AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01



Órgano al que se dirige el informe:  
Junta Administrativa del Museo Nacional de Costa Rica

Abril 2024



## PRESENTACIÓN

Este documento comprende los resultados finales de la quinta evaluación integral de riesgos<sup>1</sup> para los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii): “Aportar un testimonio único o al menos excepcional de una tradición cultural o de una civilización existente o ya desaparecida”, emitida por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).

El procedimiento implementado es el método Evaluación de Riesgos de la Auditoría Interna del Museo Nacional de Costa Rica.

Los sitios arqueológicos incluidos en la declaratoria y que fueron evaluados son:

- ↳ Sede regional de Museo Nacional de Costa Rica en Finca Seis. Coordenadas: 8° 54´ 38,28" N, 083° 28´ 43,53" W
- ↳ Sitio arqueológico “El Silencio”. Coordenadas: 8° 57´ 04,73" N, 083° 26´ 32,55" W
- ↳ Sitio arqueológico “Batambal”. Coordenadas: 8° 58´ 03,86" N, 083° 28´ 26,80" W
- ↳ Sitio arqueológico “Grijalba Dos”. Coordenadas: 8° 58´ 54,10" N, 083° 31´ 21,36" W

En la evaluación de riesgo ejecutada se incluyó, en lo procedente, algunos aspectos contemplados en los siguientes documentos:

- ↳ Las recomendaciones WHC 2014
- ↳ La decisión 40 COM 7B.3 incluida en la recomendación WHC 2016;
- ↳ Gestión del riesgo de desastres para el Patrimonio Mundial. Publicado en 2014 por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, 7, place de Fontenoy, 75352 París 07 SP, Francia © UNESCO / ICCROM / ICOMOS / UICN, 2014, ISBN 978-92-3-304165-3
- ↳ Directrices Prácticas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial. Comité Intergubernamental de protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural, Centro del Patrimonio Mundial de la UNESCO 7, place de Fontenoy 75352 París 07 SP Francia.

---

<sup>1</sup> Años 2018, 2019, 2021, 2022 y 2023. El año 2020 no se realizó evaluación por limitaciones producto de la pandemia por Covid-19



## AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 3

Es importante esclarecer que aun cuando la declaratoria como Patrimonio Mundial es integral para los cuatro sitios, la evaluación se realiza en forma separada para cada uno de ellos con el fin de conocer y atender particularidades individuales.

Nuestro trabajo se realizó de conformidad con las Normas para el Ejercicio de la Auditoría Interna en el Sector Público, R-DC-119-2009 de la Contraloría General de la República y de las Normas Generales de la Auditoría para el Sector Público (R-DC-64-2015).

La validez de la información contenida en este informe impreso queda sujeto a la firma original del Auditor Interno y el sello de la Auditoría Interna del Museo Nacional de Costa Rica, o la firma digital del Auditor Interno si el documento es entregado en forma electrónica.

Lic. Freddy Ant. Gutiérrez Rojas  
**AUDITOR INTERNO**



### SINOPSIS DE LA EVALUACIÓN DE RIESGOS PARA LOS ASENTAMIENTOS PRECOLOMBINOS CACICALES CON ESFERAS DE PIEDRA DEL DIQUÍS

Luego de un proceso liderado por el Museo Nacional de Costa Rica, mediante declaratoria UNESCO WHC-14/38.COM/8B celebrada en Doha, Qatar del 15 al 25 de Junio de 2014, se acoge la propuesta de Costa Rica para incorporar como Patrimonio Mundial los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís con base en el criterio (iii):

*“Aportar un testimonio único o al menos excepcional de una tradición cultural o de una civilización existente o ya desaparecida”, emitida por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).*

Como parte del seguimiento dado por ésta Auditoría Interna para determinar y evaluar el nivel de riesgo de los Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís inscritos en la lista de Patrimonio Mundial, se ha realizado un proceso continuo de evaluación de riesgos durante los años 2018, 2019, 2021<sup>2</sup>, 2022 y 2023.

Esta Evaluación de riesgos consiste en analizar periódica y metódicamente para cada sitio las 40 amenazas determinadas y agrupadas en 8 factores de riesgo según su naturaleza y dar una ponderación cuantitativa.

Estos factores son:

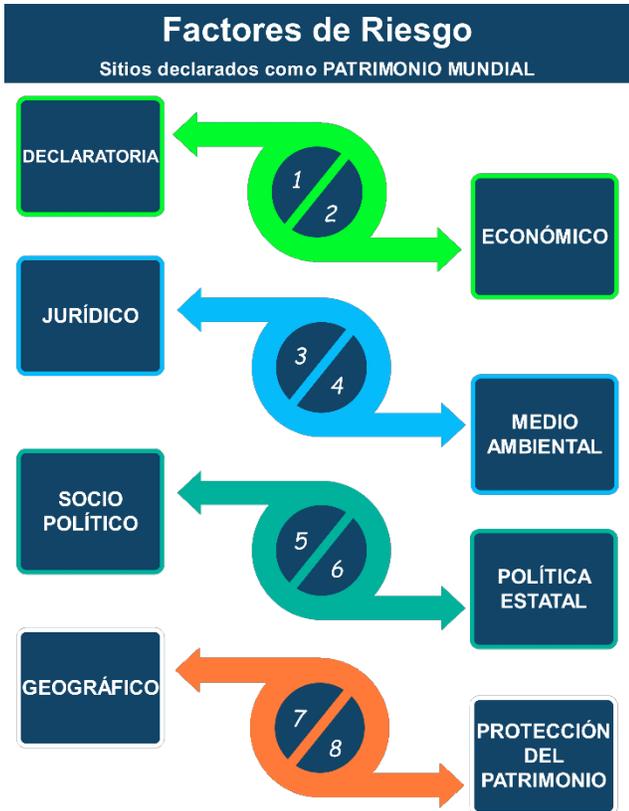
---

<sup>2</sup> Producto de la pandemia mundial y tomando en consideración las medidas de contención estatales, no se realizó evaluación de riesgos en el año 2020



# AUDITORÍA INTERNA

## Análisis de Resultados



En un análisis comparativo de los años se tiene:



Para lograr equidad y evitar prejuicios de algunas condiciones temporales del momento, la evaluación se realiza siempre en una fecha similar; aun cuando la Declaratoria es única, para efectos de gerencia de riesgos, este procedimiento es aplicado en forma individual a cada uno de los cuatro sitios arqueológicos declarados Patrimonio Mundial.

Visto desde un análisis numérico comparativo entre los cinco periodos, se puede observar el impacto positivo que ha tenido la Evaluación de Riesgos de los Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís inscritos en la lista de Patrimonio Mundial.

Esta gestión permite una transparente rendición de cuentas y demuestra el cumplimiento con creces de la responsabilidad asignada.

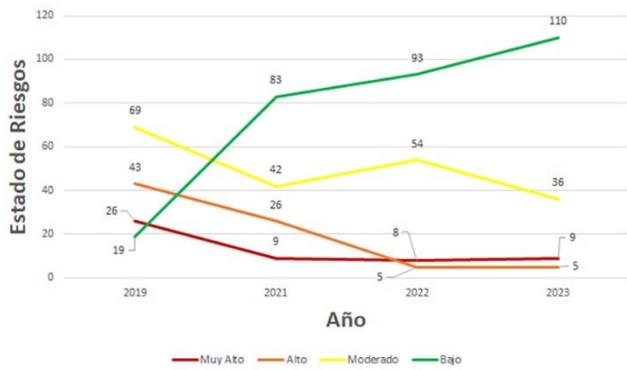
El siguiente gráfico expone claramente el comportamiento de los riesgos en los cinco periodos evaluados.



# AUDITORÍA INTERNA

## Gerenciamiento de Riesgos 2018-2023

AI-2024-Inf-01 6

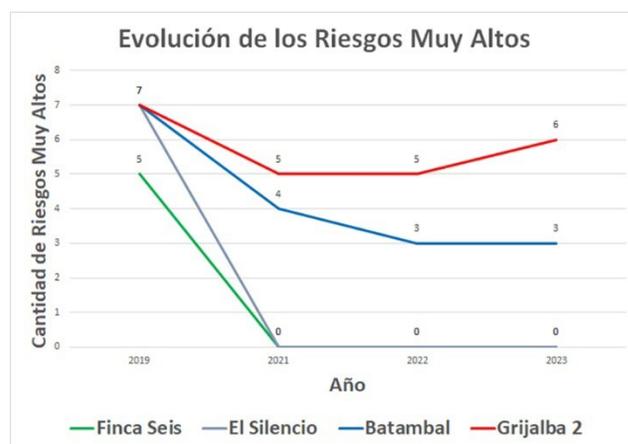


### Gerenciamiento de Riesgos Muy Altos

Extraída la información sobre los Riesgos Muy Altos expuesta en el gráfico anterior y analizada por Sitio Arqueológico, se puede ver el efecto del Gerenciamiento de Riesgos en el cumplimiento de la responsabilidad asignada

Para efectos de interpretación de los datos expuestos en el siguiente gráfico, se deben tener en cuenta que los colores identifican los riesgos según la siguiente condición:

-  **Riesgo muy alto**
-  **Riesgo alto**
-  **Riesgo moderado**
-  **Riesgo bajo**



En este caso, las líneas del gráfico significan:

-  **Sitio FINCA SEIS**
-  **Sitio EL SILENCIO**
-  **Sitio BATAMBAL**
-  **Sitio GRIJALBA 2**

Con la información obtenida, procesada, analizada y expuesta en los siguientes gráficos de resultados, se puede comprobar el impacto que ha tenido el gerenciamiento de Riesgos y su efecto positivo en la rendición de cuentas tanto a nivel de inversión como a nivel de responsabilidad Institucional y país.

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 7

## Gerenciamiento de Riesgos Bajos

Al igual que se hizo con el análisis de los Riesgos Muy Altos, si se extrae la información correspondiente a otro extremo, se puede comprender el efecto del Gerenciamiento de Riesgos en la responsabilidad asignada, con un aumento muy significativo de los Riesgos Bajos.



-  **Sitio FINCA SEIS**
-  **Sitio EL SILENCIO**
-  **Sitio BATAMBAL**
-  **Sitio GRIJALBA 2**

## Distinción del Riesgo de atención que afecta a cada Sitio según su condición

Otro elemento importante para resaltar es que, con el análisis y la gerencia de riesgos se puede determinar las amenazas particulares de cada uno de los Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís inscritos en la lista de Patrimonio Mundial, ya sea por sus condiciones geográficas, condiciones socioeconómicas, entorno, ubicación u otra particularidad.

Esta afirmación se comprueba con el siguiente resultado:



Visto desde una perspectiva de ubicación geográfica, la anterior infografía corresponderá:



**I-SITIO ARQUEOLÓGICO DE FINCA SEIS**



**EXPOSICIONES PARTICULARES DE CADA SITIO ARQUEOLÓGICO DECLARADO PATRIMONIO MUNDIAL**

Es claro que al ser una única declaratoria y al estar todos los Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís inscritos en la lista de Patrimonio Mundial en una misma región, existen riesgos en común para todos, tal es el caso, por ejemplo, de las condiciones climáticas o tectónicas.

Este Sitio es el único totalmente abierto y expuesto al público, es la sede del personal que se encarga de la gerencia administrativa y operativa en la región.



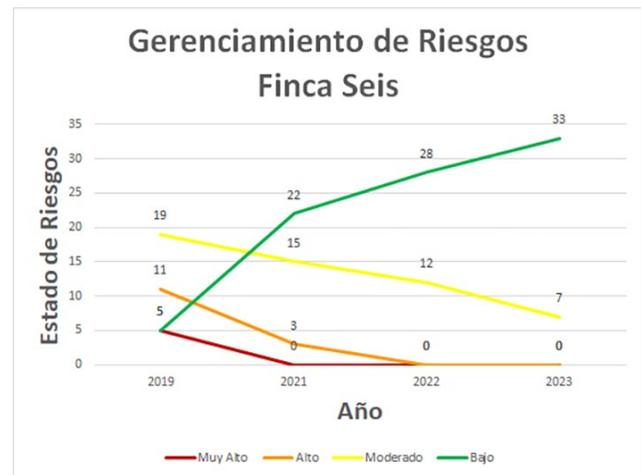
No obstante lo anterior, cada uno de los Asentamientos tienen sus propias particularidades.



# AUDITORÍA INTERNA

Cuenta con oficinas, boletería, vigilancia, dos áreas de exhibición, parqueo, almacén de material y de equipo, taller de trabajo y desde luego el Sitio Arqueológico con senderos guiados y demarcados para reducir el riesgo de que los visitantes transiten por áreas patrimoniales, que se extravíen o se internen en lugares que le puedan ocasionar daños a la salud por contacto con flora o fauna.

En lo que respecta al gerenciamiento de Riesgos, es el que ha tenido una mejor calificación, con resultados que determinan una rendición de cuentas muy positiva:



-  **Riesgo muy alto**
-  **Riesgo alto**
-  **Riesgo moderado**
-  **Riesgo bajo**

De la información anterior se puede observar cómo en la actualidad no se tienen amenazas de Riesgos Muy Altos ni de Riesgos Altos.



## AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 10

### II-SITIO ARQUEOLÓGICO EL SILENCIO



Su mayor riqueza arqueológica radica en contar con la esfera de piedra precolombina más grande identificada hasta el momento.

En el resto del terreno y según prospecciones realizadas por profesionales no existen rasgos de artefactos patrimoniales en el suelo y subsuelo.

El mayor riesgo asociado a este sitio se debe a su ubicación en una zona despoblada, con caminos de difícil acceso y relativamente cerca de tres comunidades económicamente marginadas, lo que ocasiona que se presenten sustracciones de bienes comercializables o de uso hogareño tales como latas de zinc, servicios sanitarios, lavatorios, puertas y llavines entre otros.



Área de escampado y servicios públicos.

Ya se encuentra debidamente controlado la situación vivida en los meses de Octubre y Noviembre del año 2022 donde se materializó el riesgo identificado y reportado en informes anteriores sobre la sustracción ilícita de árboles de Teca en el Sitio.

En lo que respecta al potencial daño al Patrimonio Nacional Arqueológico se mantiene el riesgo colateral producto de los robos generados por las condiciones descritas:



Año 2019 – Proceso de instalación de zinc



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 11

La Esfera de piedra Precolombina del Silencio estaba protegida por láminas de zinc, las cuales fueron sustraídas por delincuentes.



**Año 2023 – Protección temporal a causa del vandalismo**



**Riesgo muy alto**



**Riesgo alto**



**Riesgo moderado**



**Riesgo bajo**

Para este Asentamiento Arqueológico los riesgos altos se centran principalmente en la dificultad de poner el sitio a exposición de los visitantes, por condiciones de acceso, falta de personal permanente en el lugar y el daño a las instalaciones para la atención al público de la institución.

Aun con los eventos descritos, se puede demostrar una excelente gerencia administrativa, al tener resultados positivos en la evaluación de riesgos.

## III-SITIO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL





## AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 12

El origen de los principales riesgos del Asentamiento Arqueológico Batambal es la ubicación geográfica, ya que lo expone a potenciales derrumbes y/o deslizamientos ya sea por lluvias, movimientos telúricos o activación de una falla local que limita con el Sitio.

La falla local se ubica cerca del lindero Noreste de la propiedad y del lado sur se observa una diferencia topografía entre la calzada de la carretera y la planicie del sitio de aproximadamente sesenta metros de altura, en un corte de terreno de aproximadamente 45°, llegando incluso en partes críticas a 90° según se demuestra a continuación:



Diferencia de altura entre carretera y sitio

Sobre este riesgo, el Museo Nacional de Costa Rica en octubre del 2020 realizó la Contratación del servicio: "Estudios y análisis para la definición de un sistema de estabilización para la zona inestable que afecta el sitio arqueológico Batambal"<sup>3</sup>.

El Instituto Costarricense de Electricidad realizó un análisis completo cuyo informe entregó en Abril de 2021 denominado: "SERVICIO DE INGENIERÍA PARA EL DESLIZAMIENTO EN LA LADERA SUR DEL SITIO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL", determinando la inversión requerida en quinientos cuarenta y un mil setecientos noventa dólares (\$ 541.790<sup>00</sup>), a este monto se le debe sumar un 10% de imprevistos y el 13% del Impuesto de Valor Agregado (IVA).

Recientemente se materializó un riesgo del que se tenía conocimiento y es la activación de una falla local cerca de la escuela que colinda con el Sitio Arqueológico.

<sup>3</sup> Contratación Directa N° 2020CD-000093-0009500001, número de SICOP 20200901102

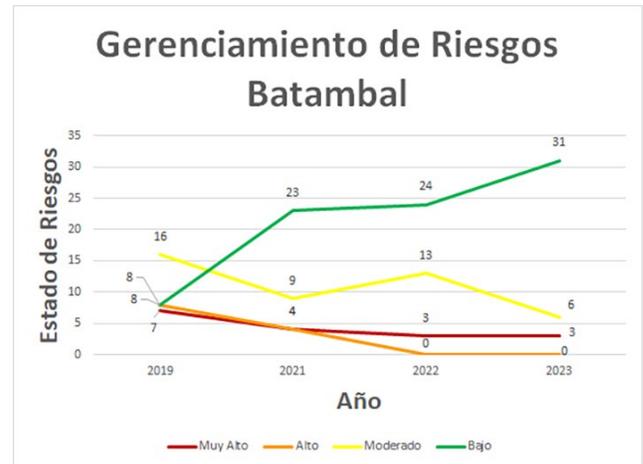


# AUDITORÍA INTERNA



De momento no afecta al monumento arqueológico, pero es imprescindible activar las alarmas en caso de sismo o eventos climáticos.

Aun cuando el sitio no está abierto al público recibe constantes visitas, por lo que otro aspecto de riesgo importante es la carencia de senderos o delimitación de circulación, esto permite a los visitantes caminar por todo el Sitio e interactuar directamente el Patrimonio Nacional Arqueológico.



-  **Riesgo muy alto**
-  **Riesgo alto**
-  **Riesgo moderado**
-  **Riesgo bajo**



En lo que respecta al Gerenciamiento de Riesgos, sus resultados determinan:



## AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 14

### IV-SITIO ARQUEOLÓGICO GRIJALBA 2



Este complejo arqueológico, atractivo por su arquitectura y rico en su acervo patrimonial tanto a nivel de suelo como de subsuelo, hace y lo ha hecho a través de los años, un lugar para dañar, sustraer, huaquear, e incluso llevarse un suvenir histórico del Patrimonio Nacional Arqueológico.



Restos arqueológicos por doquier

El Patrimonio Nacional Arqueológico del Sitio Grijalba 2, también es y ha sido amenazado a través de los años por la flora, este hecho tiene el agravante de que algunos de los árboles son especies protegidas y están dañando en acervo in situ.



**Daños ocasionados por árboles a montículos**

Al igual que sucede con los otros Sitios, aun cuando no está abierto a la visitación pública, por su belleza geográfica y cultural es un gran atractivo para turistas locales, nacionales, extranjeros, investigadores, deportistas u otros, pero al carecer de senderos debidamente delimitados, ocasiona que los visitantes se desplacen por todo el terreno.



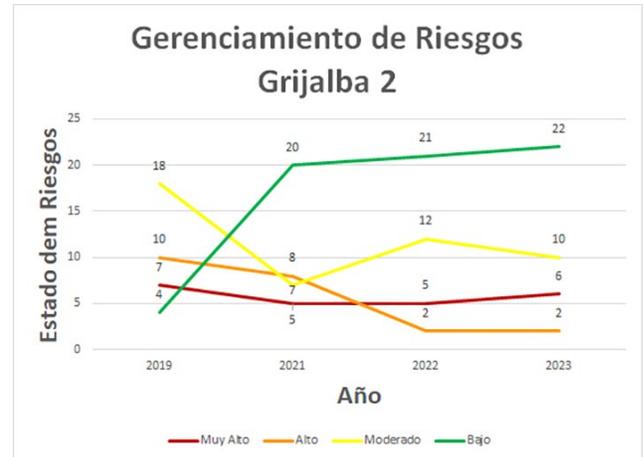
# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 15

En lo que respecta al Gerenciamiento de Riesgos, sus resultados se mantienen similares al expuesto en el informe anterior.



Otros elementos que influyen en el nivel de riesgo en este Sitio es que no es ajeno al vandalismo común, que busca elementos y/o artículos para vender, reciclar o usarlos en su domicilio familiar.



-  **Riesgo muy alto**
-  **Riesgo alto**
-  **Riesgo moderado**
-  **Riesgo bajo**



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 16

## INDICE

0. SINOPSIS DE LA EVALUACIÓN DE RIESGOS PARA LOS ASENTAMIENTOS PRECOLOMBINOS CACICALES CON ESFERAS DE PIEDRA DEL DIQUÍS	4
1. OBJETIVO	17
2. ALCANCE Y LIMITACIONES	18
3. METODOLOGÍA	19
4. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN Y VALORACIÓN DE RIESGOS	23
4.1. VALORACIÓN DE RIESGOS POR SITIO ARQUEOLÓGICO	25
4.1.1. VALORACIÓN DE RIESGO DEL ASENTAMIENTO ARQUEOLÓGICO FINCA SEIS	26
4.1.2. VALORACIÓN DE RIESGO DEL ASENTAMIENTO ARQUEOLÓGICO EL SILENCIO	33
4.1.3. VALORACIÓN DE RIESGO DEL ASENTAMIENTO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL	38
4.1.4. VALORACIÓN DE RIESGO PARA EL ASENTAMIENTO ARQUEOLÓGICO GRIJALBA 2	42
4.2. RESULTADOS COMPARATIVOS DE LA VALORACIÓN DE RIESGOS POR SITIO ARQUEOLÓGICO	46
4.2.1. FACTOR DECLARATORIA DE PATRIMONIO MUNDIAL – VALORACIÓN UNESCO	47
4.2.2. FACTOR ECONÓMICO	48
4.2.3. FACTOR JURÍDICO	49
4.2.4. FACTOR MEDIO AMBIENTAL	50
4.2.5. FACTOR SOCIO POLÍTICO	51
4.2.6. FACTOR POLÍTICA ESTATAL	52
4.2.7. FACTOR GEOGRÁFICO	53
4.2.8. FACTOR PROTECCIÓN AL PATRIMONIO	54
4.3. GERENCIAMIENTO DE LOS RIESGOS	55
4.3.1. GERENCIAMIENTO RIESGOS SEGÚN EL SITIO ARQUEOLÓGICO	56
4.3.1.1. GERENCIAMIENTO DE RIESGOS PARA EL ASENTAMIENTO ARQUEOLÓGICO FINCA SEIS	56
4.3.1.2. GERENCIAMIENTO DE RIESGOS PARA EL ASENTAMIENTO ARQUEOLÓGICO EL SILENCIO	57
4.3.1.3. GERENCIAMIENTO DE RIESGOS PARA EL ASENTAMIENTO ARQUEOLÓGICO DE BATAMBAL	58
4.3.1.4. GERENCIAMIENTO DE RIESGOS PARA EL MONUMENTO ARQUEOLÓGICO GRIJALBA 2	59
4.4. IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS MUY ALTOS	60
4.4.1. RIESGOS MUY ALTOS – ASENTAMIENTO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL	61
4.4.2. RIESGOS MUY ALTOS – ASENTAMIENTO ARQUEOLÓGICO GRIJALBA 2	64
5. CONCLUSIONES	66
6. RECOMENDACIONES	69
7. DISPOSICIONES FINALES	72
8. ANEXOS	73
8.1. ANEXO N° 1	74
8.2. ANEXO N° 2	100
8.3. ANEXO N° 3	115
8.4. ANEXO N° 4	133
8.5. ANEXO N° 5	151



## INFORME DE AUDITORÍA Interna AI-2024-Inf-01

# EVALUACIÓN DE RIESGOS 2023 – “ASENTAMIENTOS PRECOLOMBINOS CACICALES CON ESFERAS DE PIEDRA DEL DIQUÍS DECLARADOS PATRIMONIO MUNDIAL”

## 1. OBJETIVO

Esta quinta evaluación y valoración de riesgos de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii): “Aportar un testimonio único o al menos excepcional de una tradición cultural o de una civilización existente o ya desaparecida”, emitida por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), tiene como objetivo valorar y comparar con los resultados obtenidos en los años 2018, 2019, 2021, 2022 y 2023 de las principales amenazas identificadas en cada uno de los sitios que integran el complejo y podrían afectar, no solo las vidas humanas y el Patrimonio Nacional Arqueológico, sino también la designación misma como Patrimonio Mundial.

Es también objetivo de la evaluación de riesgos convertirse en un valor agregado importante en la toma de decisiones preventivas y asertivas para la Administración Activa, ya que de materializarse un evento puede tener graves consecuencias financieras, culturales e históricas; por lo tanto, resulta mucho más económico invertir en la planificación para la gerencia de los riesgos en prevención, que gastar grandes sumas en la recuperación y la rehabilitación después de un evento, amén de que un daño a la vida humana o a la integridad y autenticidad del Patrimonio Mundial es irreparable.



## 2. ALCANCE Y LIMITACIONES

La evaluación de riesgos es una actividad permanente que está bajo la responsabilidad directa y permanente de la Administración Activa, ya que es uno de los componentes principales del control interno, gerencia, rendición de cuentas y consecuentemente de la planificación Institucional.

En lo que respecta a la Auditoría Interna, ésta evaluación de riesgos se planifica y desarrolla para efectos de fiscalización superior y aportar valor con nuestro trabajo para la toma de decisiones gerenciales, es importante aclarar que no se pretende sustituir la responsabilidad y gestión propia de la Administración Activa.

Otra condición necesaria de exponer es que aun cuando la declaratoria de Patrimonio Mundial es única para a los cuatro Sitios Arqueológicos que componen los "Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís", para efectos de gerencia de riesgos se aplica una evaluación separada para cada uno de ellos con el fin de conocer y atender la particularidad individual según la probabilidad y nivel de impacto de cada riesgo identificado y consecuentemente la unicidad de la declaratoria.

Los Asentamientos Arqueológicos sujetos a estudio son:

- ↳ Sede regional de Museo Nacional de Costa Rica en Finca Seis. Coordenadas: 8° 54' 38,28" N, 083° 28' 43,53" W (Referencia Edificio Central)
- ↳ Sitio arqueológico "El Silencio". Coordenadas: 8° 57' 04,73" N, 083° 26' 32,55" W (Referencia Esfera de Piedra precolombina)
- ↳ Sitio arqueológico "Batambal". Coordenadas: 8° 58' 03,86" N, 083° 28' 26,80" W (Referencia punto de ingreso al Asentamiento)
- ↳ Sitio arqueológico "Grijalba Dos". Coordenadas: 8° 58' 54,10" N, 083° 31' 21,36" W (Referencia escampadero principal)

### 3. METODOLOGÍA

Se emplea la misma metodología de la Auditoría Interna aplicada en los años 2018, 2019, 2021, 2022 y 2023, la cual consiste en guiar a la Administración Activa para sean sus criterios los que evalúen y den valor a los riesgos según la probabilidad de que ocurran y el nivel de impacto que tendría si se llegara a materializar según los ocho factores de riesgos identificados:

## EVALUACIÓN DE RIESGO SITIOS DECLARADOS PATRIMONIO MUNDIAL





# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 20

Como segundo paso, a cada factor identificado se le determinan los riesgos relacionados según su naturaleza, los cuales se sintetizan en la siguiente imagen y describen con detalle en la tabla adjunta al presente informe como **ANEXO N °1**.

## FACTORES DE RIESGO EVALUADOS



<b>DECLARATORIA UNESCO</b> 1. Colocación Sitio en peligro 2. Declaración o Exclusión	<b>ECONÓMICO</b> 1. Imposibilidad de poner a disposición de visitantes 2. Imposibilidad de llegar al sitio 3. Exposición del PNA por falta de recursos 4. Insatisfacción por falta de información 5. Desatención de labores por falta de RH 6. Exposición PNA por falta especialistas 7. Pérdida por invasión de terrenos 8. Daños al PNA por sobre visita 9. Imposibilidad de cumplir con mantenimiento	<b>JURÍDICO</b> 1. Exposición PNA por disposiciones jurídicas desactualizadas 2. Imposibilidad de abrir el Sitio por trámites 3. Daño al PNA por control de flora y fauna	<b>MEDIO AMBIENTAL</b> 1. Exponer a visitantes a lesiones por flora y fauna 2. Daño por condiciones medio ambientales 3. Exposición al PNA por flora y fauna 4. Imposibilidad de visita por clima 5. Exposición del PNA por sobrevisita 6. Imposibilidad de visita por contaminantes 7. Daño al PNA por tratamiento heredado de suelos	<b>SOCIO POLÍTICO</b> 1. Visitantes disconformes por trato de residentes 2. Daño al patrimonio de los visitantes 3. Daño al PNA e instalaciones por robo o vandalismo 4. Daño al PNA por ignorancia o interés personal 5. Daño a las instalaciones	<b>POLÍTICA ESTATAL</b> 1. Incumplimiento requisitos para mantener estatus 2. Política deficitaria en desarrollo socio económico de la región	<b>GEOGRÁFICO</b> 1. Daño al PNA por ubicación geográfica vulnerable 2. Imposibilidad de visitante para llegar al lugar 3. Dificultad de evacuación 4. Pérdida o daño al PNA en caso de siniestro u otro evento	<b>PROTECCIÓN Y CONSOLIDACIÓN PNA</b> 1. Deficiencia en planificación y metodología de investigación 2. Deficiente proceso de investigación 3. Deficiencia en proceso de rescate 4. Carencia en procesamiento del PNA o información 5. Archivar investigaciones sin procesar la información 6. Deficiente proceso de consolidación o conservación 7. Deficiente proceso de protección insitu 8. Deficiente proceso de protección
--	---	--	---	---	---	---	--

El siguiente paso es evaluar todos los riesgos descritos según la probabilidad de que ocurra y el nivel de impacto si se llegaran a materializar.

Estos se califican en forma independiente con un puntaje que va de uno a cinco según el siguiente criterio:

PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO
1-REMOTO	1-BAJO
2-DIFÍCIL	2-MEDIO
3-POSIBLE	3-MODERADO
4-PROBABLE	4-ELEVADO
5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 21

Posteriormente, mediante una relación matemática producto de esta analogía de probabilidad – impacto y se tiene un resultado numérico denominado Nivel de Riesgo y este es el que permitirá calificar el riesgo en:

EVALUACIÓN RIESGO	
R-BAJO	De 0 40
R-MODERADO	De 41 a 70
R-ALTO	De 71 a 85
R-MUY ALTO	Mayor de 85

Integralmente la evaluación de riesgos se observa así:

EVALUACIÓN DE RIESGOS			
PROBABILIDAD O	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO
2-DIFÍCIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO
3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO
4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO
5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO		

Y la escala para medir los grados de riesgo queda de la siguiente forma:

CUADRO NIVEL DE RIESGO													
EXPOSICIÓN			IMPACTO										
			0	1		2		3		4		5	
			No Existe N/A	Bajo		Medio		Moderado		Elevado		Crítico	
PROBABILIDAD	0	No existe N/A	0	0	RB	0	RB	0	RM	0	RA	0	RA
	1	Remoto	0	20	RB	32	RB	44	RM	56	RM	68	RM
	2	Difícil	0	28	RB	40	RB	52	RM	64	RM	76	RA
	3	Posible	0	36	RB	48	RM	60	RM	72	RA	84	RA
	4	Probable	0	44	RM	56	RM	68	RM	80	RA	92	RMA
5	Casi seguro	0	52	RM	64	RM	76	RA	88	RMA	100	RMA	



## AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 22

Finalmente, en la hoja de Evaluación de Riesgos, se tiene la sección que le permite a la Administración Activa determinar:

- ↳ Los puntos de control que determinan los aspectos que se deben tener presente en cada riesgo para reducir la probabilidad de que se materialice
- ↳ Los indicadores Clave de riesgo. En este punto se determina si el riesgo se administra, se minimiza, se traslada o se evita.
- ↳ Los planes de acción son todas las gestiones que se ejecutan para controlar y minimizar los riesgos
- ↳ Los plazos son los periodos que se revisarán los puntos de control y los planes de acción para gerenciar los riesgos
- ↳ Los responsables, en esta columna se identificarán los responsables de cada tarea y/o acción.

Así se estructura esta sección:

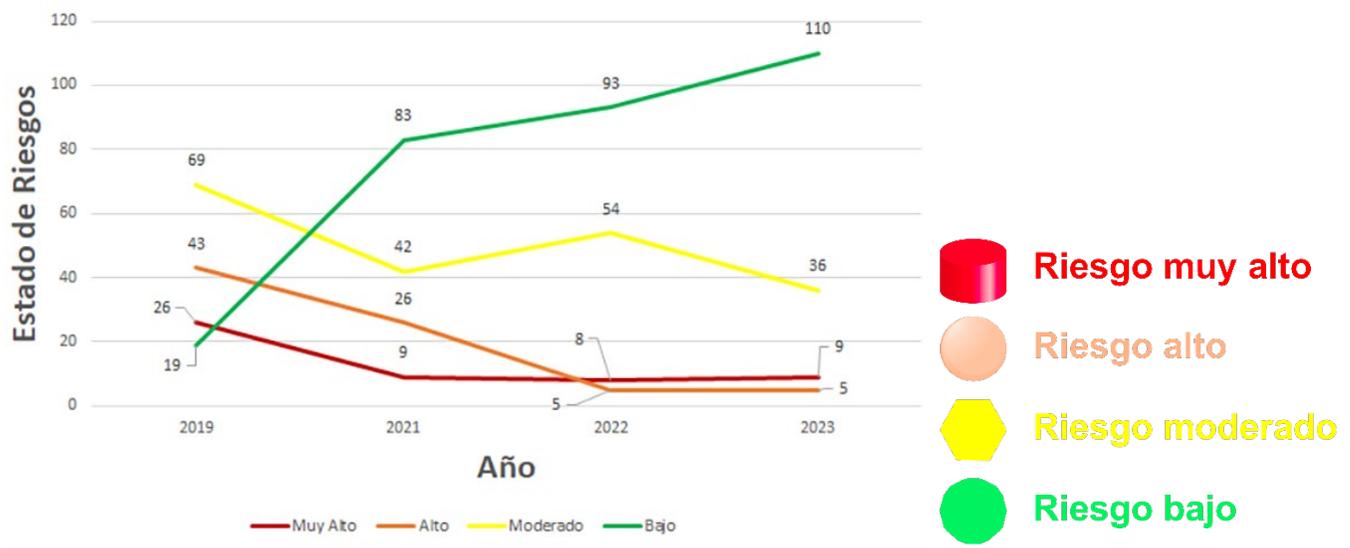
TRATAMIENTO DE LOS RIESGOS				
PUNTOS DE CONTROL	INDICADOR CLAVE RIESGO	PLAN DE ACCIÓN	PLAZO	RESPONSABLE

## 4. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN Y VALORACIÓN DE RIESGOS

Un aspecto relevante de esta evaluación de riesgo es que permite comparar los resultados de los años 2018, 2019, 2021, 2022 y 2023; pudiéndose de ésta forma tener parámetros equitativos de cotejo sobre el comportamiento de estos y su gerenciamiento a través de los años.

Globalmente su comportamiento se demuestra en el siguiente gráfico. En él se comprueba un descenso muy significativo de los riesgos calificados como altos y muy altos; asimismo, un aumento muy importante en los riesgos bajos, demostrándose con ello una excelente gerencia administrativa.

### Gerenciamiento de Riesgos 2018-2023



Por condiciones propias de la Zona intercontinental donde se encuentran ubicados los Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís inscritos en la lista de Patrimonio Mundial, así como las condiciones topográficas de la región, crean condiciones altas de riesgos que, aunque son de esperarse cíclicamente en cuestión de décadas, son completamente imprecisables en el tiempo y sin dominio del Museo Nacional de Costa Rica.

**Terremoto en Osa, mayor a 7 grados, sucederá en el "futuro cercano": Ovsicori al Consejo de Gobierno**

Si el terremoto provocaría acceso p...

Alessandro 30/05/23 |

Un terremoto en Osa... (Ovsicori) transmu...



COMISIÓN NACIONAL DE PREVENCIÓN DE RIESGOS Y ATENCIÓN DE EMERGENCIAS COSTA RICA

Noticias | 2023 | Puerto Jiménez de Golfito se suma a las 65 comunidades preparadas para Tsunamis



## Detectan sismos lentos en el sur de Costa Rica

Johny Nájera Zúñiga | Creado: 25 Octubre 2023 | Visto: 1191

## Huracán Nate

Artículo | Discusión

Leer | Editar | V

Este artículo trata sobre el huracán Nate de 2017. Para el ciclón tropical de 2011, véase [Tormenta tropical Nate \(2011\)](#). El huracán Nate fue el desastre natural más costoso en la historia de Costa Rica. Un ciclón tropical



## Marino Protti sobre terremoto en Osa: "No es que ojalá no ocurra, es que tiene que ocurrir"

Un terremoto en Osa... (Ovsicori) transmu...

## Sismólogos prevén cercanía de terremoto superior a 7 en Osa

Probabilidades del fuerte movimiento de...



Estudiantes | Docencia | Investigación | Acción Social | Organizaciones

## Tormenta Tropical Nate entre los mayores desastres de Costa Rica

Espacio informativo de la Presidencia de la República

Otro aspecto importante obtenido con estas secuencias de evaluaciones de riesgos, además de tener datos comparativos que permitan dar seguimiento a la gerencia, cumplimiento del compromiso de la Declaratoria y permanencia en el rango, es ir delimitando que cada sitio tiene sus riesgos altos asociados a condiciones propias del mismo, ya sea de naturaleza geológica, natural, geográfica, sociopolítica, visitación no autorizada, o por ignorancia e intereses particulares de personas sobre el valor del Patrimonio Nacional Arqueológico.

Así las cosas, se puede determinar en la siguiente ilustración, los principales riesgos asociado a cada Asentamiento Arqueológico.



#### 4.1. VALORACIÓN DE RIESGOS POR SITIO ARQUEOLÓGICO

Una vez identificados los riesgos, las causas y las consecuencias, se procede a valorar todos los elementos en conjunto mediante la metodología expuesta en el punto 3 "METODOLOGÍA PARA LA EVALUACIÓN DE RIESGOS", según los niveles de probabilidad y el impacto que puedan tener en cada uno de los siguientes factores de riesgo:



#### 4.1.1. VALORACIÓN DE RIESGO DEL ASENTAMIENTO ARQUEOLÓGICO FINCA SEIS

Como bien se ha resaltado, este asentamiento arqueológico declarado como Patrimonio Mundial es el más desarrollado de los cuatro en cuanto a estructura y promoción, además es el centro de visitación y proyección de desarrollo de la zona, convirtiéndose en referencia casi imprescindible de estudiantes y turistas tanto nacionales como extranjeros.



## AUDITORÍA INTERNA

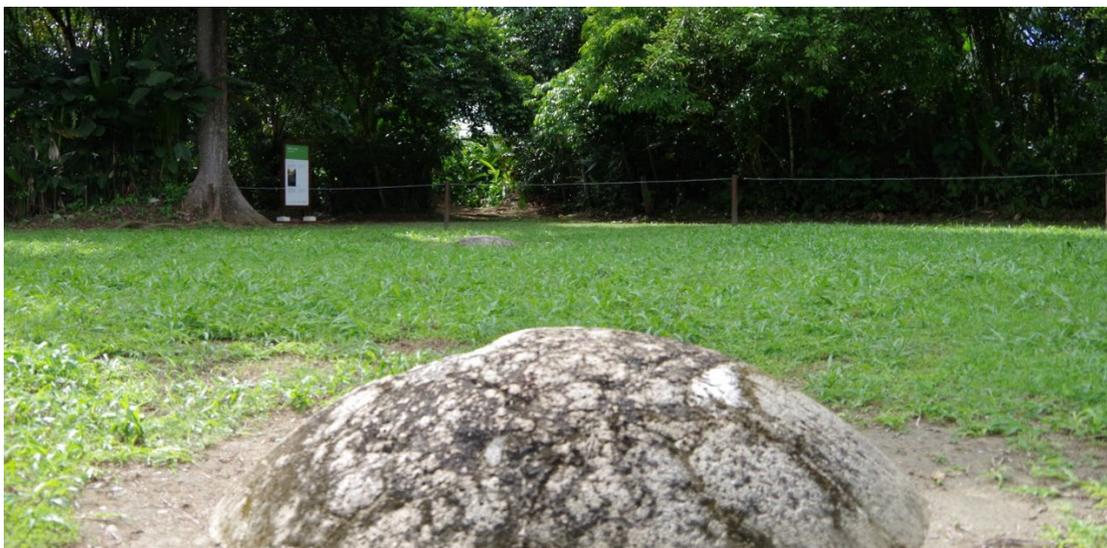
AI-2024-Inf-01 27

Este sitio tiene las cualidades de:

- ↳ El centro de planificación y desarrollo de la mayor parte de las actividades y por lo tanto proyección a la comunidad.
- ↳ Está abierto a la visitación.
- ↳ Están las oficinas administrativas del Museo Nacional de Costa Rica en la región.
- ↳ Cuenta con personal de planta.
- ↳ Es el centro de reuniones.
- ↳ Cuenta con vigilancia permanente.
- ↳ Es el más poseionado en el imaginario de los habitantes, Entidades Públicas y Privadas, convirtiéndose en el punto de referencia del comercio, turismo y los habitantes de toda la región

En él se encuentran además del asentamiento de los monumentos arqueológicos, las salas de exhibición y varias exposiciones al aire libre, de esferas de esferas de piedra precolombinas reubicadas y diferentes monolitos.

Todo el sitio se encuentra debidamente conectado por atractivos senderos y rotulaciones preventivas e informativas.



**Sector Alineamientos de Esferas – Sitio Finca Seis**



## AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 28

En lo que respecta a los resultados comparativos entre los años 2018, 2019, 2021, 2022 y 2023, se demuestra una progresiva y sostenida disminución en el nivel de riesgos, llegando casi a un tope donde la exposición queda sujeta a eventos de índole naturales, tales como movimientos sísmicos o por condiciones climáticas, los cuales aunque se conozcan, son prácticamente impredecibles.

Para los otros riesgos que son más monitoreables se han implementado una serie de medidas para administrarlos, por ejemplo:

- ↳ Se establecieron y delimitaron senderos seguros para que los visitantes recorran el sitio sin poner en riesgo su vida<sup>4</sup> y exponer el Patrimonio Nacional Arqueológico por sobrecarga en visitas.



---

<sup>4</sup> Por elementos de la flora y fauna



## AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 29

- ↳ Se construyeron puentes peatonales sobre los drenajes por donde pasan los senderos reduciendo el riesgo de los visitantes y haciendo más placentera la caminata.



- ↳ Se instalaron guías de circulación en los senderos que permitan a los visitantes seguir diferentes alternativas para recorrer el Sitio.





## AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 30

- ↳ A lo largo de los senderos se instalaron más vallas informativas relacionadas con el Sitio, su acontecer histórico y natural.



- ↳ En el lapso de comparación de la evaluación de riesgos, también se pudo comprobar la efectividad de operación de la sede y sus actividades con la implementación de un plan educativo en toda la región Sur, formando, educando, incentivando, identificando y posesionando la identidad del Museo Nacional de Costa Rica, nuestro legado y su protección.



## AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 31



Foto suministrada por Carlos Morales – Educador de la Sede

Este Asentamiento Arqueológico Precolombino es el que menor riesgo presenta de todos los que fueron declarados Patrimonio Mundial, actualmente sus principales amenazas al patrimonio in situ son producto de las condiciones climáticas cíclicas como huracanes y tormentas tropicales que provocan inundaciones, así como también los riesgos medioambientales que ocasionan los cambios bruscos de temperatura.

Un ejemplo de la anterior afirmación fue el nivel de inundación alcanzado en el año 2017 por la Tormenta Tropical NATE.



## AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 32



Nivel de inundación alcanzado en el año 2017 por la tormenta Nate

En el **ANEXO N° 2** se detallan los resultados comparativos de las evaluaciones por factor y tipo de riesgo para los años 2018, 2019, 2021, 2022 y 2023.



### 4.1.2. VALORACIÓN DE RIESGO DEL ASENTAMIENTO ARQUEOLÓGICO EL SILENCIO

Su mayor riqueza arqueológica radica en contar con la esfera de piedra precolombina más grande identificada hasta el momento en Costa Rica.



En el resto del terreno y según prospecciones realizadas por profesionales del Museo Nacional de Costa Rica, no existen rasgos de artefactos patrimoniales en el suelo y subsuelo.



## AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 34

El mayor riesgo asociado a este sitio se debe a su ubicación, ya que se encuentra en una zona altamente despoblada, con caminos de difícil acceso, según se observa en la siguiente imagen satelital:



Imagen tomada de <https://earth.google.com/web/@8.9543304,-83.45060796,54.83093943a,5304.94234265d,35y,0.17112063h,0t,0r/data=OgMKATA>

Aunado a su aislada ubicación geográfica, las poblaciones cercanas son económicamente deprimidas, lo que ocasiona una mayor exposición y dificultad para mantener instalaciones adecuadas en el sitio, ya que desde su construcción han sido objeto de robo y vandalismo principalmente en sustracciones de bienes comercializables o de uso hogareño tales como latas de zinc, servicios sanitarios, lavatorios, puertas y llavines entre otros.



## AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 35



Escampadero construido en el Sitio El Silencio



Robo de puerta y Servicio Sanitario



Robo de Lavatorio y otros

En lo que respecta al potencial daño al Patrimonio Nacional Arqueológico se da de manera colateral producto de los robos generados por las condiciones descritas.



## AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 36

Por ejemplo:

Para proteger la Esfera de Piedra Precolombina se confeccionó una estructura metálica con láminas de zinc.



**Año 2019 – Proceso de instalación de zinc**

Al poco tiempo de su instalación, las láminas de zinc fueron sustraídas por delincuentes y se tuvo que recurrir a un sistema poco tentador a los delincuentes, pero no tan efectivo para protegerla.



**Año 2023 – Protección temporal a causa del vandalismo**



## AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 37

Otros riesgos asociados a de este sitio, se remontan al uso de suelo por parte de sus antiguos propietarios previo a la Declaratoria de Patrimonio Mundial, cuyo terreno lo habían destinado a la siembra de una gran cantidad de árboles maderables de teca y melina, este cultivo pasó de ser una amenaza<sup>5</sup> a convertirse en una realidad en el año 2022, cual es: la extracción ilegal de madera (Robo).

Sobre este evento, gracias a la atención y monitoreo oportuno del Personal del Museo Nacional destacado en la zona, para la evaluación del año 2023 se comprobó un descenso casi total en la materialización del riesgo, sin embargo, la amenaza sigue latente.

Estos riesgos dificultan junto con la falta de recursos humanos y tecnológicos poner a disposición el sitio para su visitación.

En el **ANEXO N° 3** se detallan los resultados comparativos de las evaluaciones por factor y tipo de riesgo para los años 2018, 2019, 2021, 2022 y 2023.

---

<sup>5</sup> Amenaza señalada en los informes de Auditoría anteriores.



## 4.1.3. VALORACIÓN DE RIESGO DEL ASENTAMIENTO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL

Este Sitio se encuentra ubicado en una planicie a lo alto de la comunidad Cañablancal con una vista exquisita sobre el delta del Diquís.

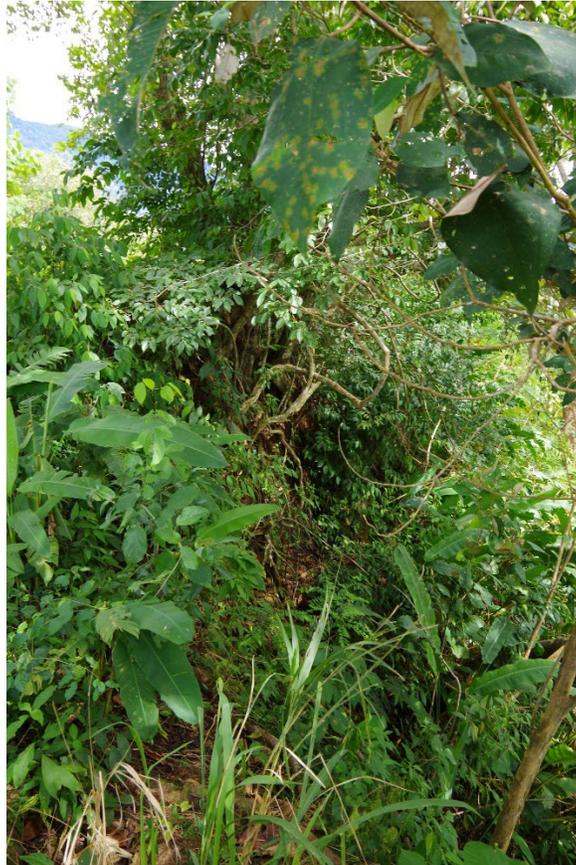




## AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 39

Este asentamiento arqueológico centra su mayor riesgo en la ubicación geográfica, ya que está expuesto a potenciales derrumbes y/o deslizamientos en casos de huracanes, tormentas tropicales y movimientos telúricos.



**Grados máximos de desnivel y propensión a derrumbes**

Recientemente se activó una falla local con desplazamiento de terreno cerca de la escuela que limita con el Sitio.



Aun cuando este Sitio no está abierto plenamente al público, otro aspecto de riesgo importante es que no cuenta con senderos debidamente delimitados, lo que permite la circulación de los visitantes por todo el Sitio e interactuar directamente con el Patrimonio Nacional Arqueológico según se observa a continuación.



## AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 41



En el **ANEXO N° 4** se detallan los resultados comparativos de las evaluaciones por factor y tipo de riesgo para los años 2018, 2019, 2021, 2022 y 2023.



## AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 42

### 4.1.4. VALORACIÓN DE RIESGO PARA EL ASENTAMIENTO ARQUEOLÓGICO GRIJALBA 2

Este complejo arqueológico es muy atractivo por su ubicación, su topografía y su arquitectura patrimonial, lo que lo convierten en un lugar de visitación informal principalmente por los habitantes de la zona.



A nivel científico, por su valor cultural el lugar continúa siendo de mucho interés para las investigaciones de especialistas, al contar con un rico acervo arqueológico tanto a nivel de suelo como de subsuelo.



## AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 43

Esta situación ha hecho que a través de la historia, el Asentamiento Grijalba 2 sea un lugar para dañar, sustraer, huaquear, e incluso llevarse un souvenir histórico del Patrimonio Nacional Arqueológico.



En este sitio se observan restos arqueológicos por doquier



## AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 44

Otro hecho que eleva el nivel de riesgo en Grijalba 2, es que es y ha sido amenazado por muchos años por la flora del Sitio, acrecentando la situación el hecho de que algunos árboles son de especies protegidas, lo que dificulta o entra en conflicto con la protección del Patrimonio Nacional arqueológico.



**Daños ocasionados por árboles a montículos**

También existen factores socio económicos de la zona que exponencian el nivel de riesgo en este Sitio, reflejándose principalmente en un vandalismo que busca elementos y/o artículos para vender, reciclar o uso habitacional.



## AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 45



Restos de la instalación del panel solar



Daños materiales por intento robo

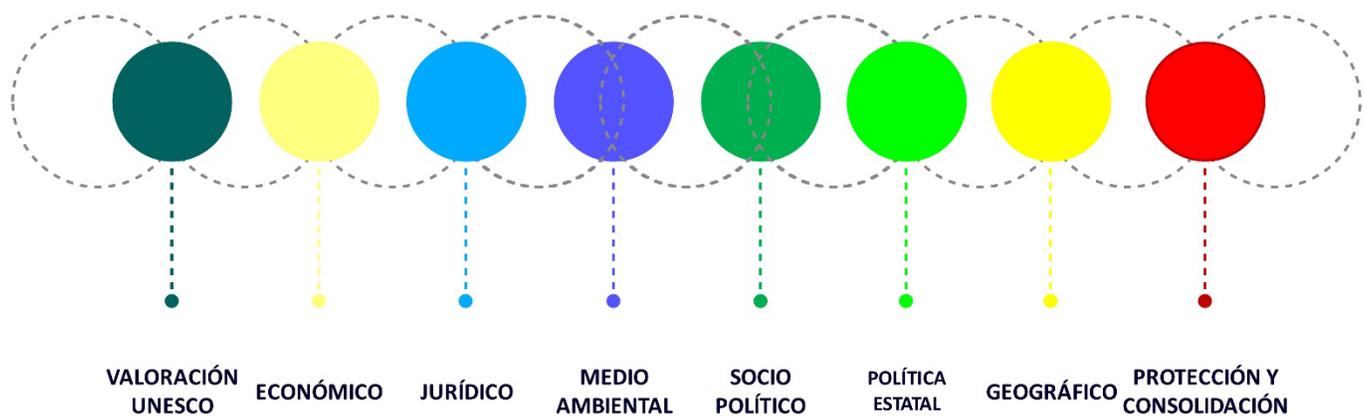
En el **ANEXO N° 5** se detallan los resultados comparativos de las evaluaciones por factor y tipo de riesgo para los años 2018, 2019, 2021, 2022 y 2023.



## 4.2. RESULTADOS COMPARATIVOS DE LA VALORACIÓN DE RIESGOS POR SITIO ARQUEOLÓGICO

En esta sección se exponen los resultados conjuntos de la evaluación de Riesgos según los ocho factores y los riesgos asociados a éstos:

### FACTORES DE RIESGO



A continuación, se expondrán los resultados de la evaluación de riesgos en forma numérica y estadística para el año 2023, tanto por sitio arqueológico declarado como Patrimonio Mundial, como por factor.

Es importante aclarar que algunos riesgos se repiten en diferentes factores según la forma en que influyen; por ejemplo, se citan dos aspectos como referencia:

- Control de Flora, se incluye en temas jurídicos, medio ambientales, económicos
- Riesgo de derrumbe o deslizamiento, se valora desde el punto económico, geográfico, medio ambiental



# AUDITORÍA INTERNA

## 4.2.1. FACTOR DECLARATORIA DE PATRIMONIO MUNDIAL – VALORACIÓN UNESCO

Con respecto a la evaluación de los riesgos del factor “Declaratoria de Patrimonio Mundial – Valoración UNESCO”, se obtuvieron los siguientes resultados:

### EVALUACIÓN RIESGOS 2023 Factor Declaratoria de Patrimonio Mundial

	RIESGOS BAJOS	RIESGOS MODERADOS	RIESGOS ALTOS	RIESGOS MUY ALTOS
FINCA SEIS	0	2	0	0
EL SILENCIO	0	2	0	0
BATAMBAL	0	2	0	0
GRJALBA 2	0	2	0	0

Los resultados de esta evaluación se justifican en el hecho de que, si bien la probabilidad de ocurrencia es baja, de llegar a materializarse, el nivel de impacto sería grave para el país.



# AUDITORÍA INTERNA

## 4.2.2. FACTOR ECONÓMICO

Para la evaluación de los riesgos del factor "Económico", los resultados fueron los siguientes:

### EVALUACIÓN RIESGOS 2023

#### Factor Económico

	RIESGOS BAJOS	RIESGOS MODERADOS	RIESGOS ALTOS	RIESGOS MUY ALTOS
FINCA SEIS	8	1	0	0
EL SILENCIO	6	3	0	0
BATAMBAL	9	0	0	0
GRIJALBA 2	6	2	0	1

Se interpreta de los resultados anteriores, que la mayor cantidad de los riesgos evaluados se clasifican entre bajos y moderados, de éstos últimos quién goza de mayor cantidad el sitio El Silencio, el cual requiere de mayor inversión de dinero para ponerlo a disposición de los visitantes y mantenerlo abierto al público.

Por otra parte, el Sitio Grijalba 2 por su vulnerabilidad mantiene el riesgo: "Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones medio ambientales" con calificación muy alta producto de las condiciones propias del lugar, tales como riqueza arqueológica, alta vegetación, un exuberante río que lo rodea y el ser un espacio muy agradable para la visitación, lo que demanda una gran cantidad de recursos económicos.



# AUDITORÍA INTERNA

## 4.2.3. FACTOR JURÍDICO

En la evaluación de los riesgos del factor “Jurídico”, los resultados que se obtuvieron fueron los siguientes:

### EVALUACIÓN RIESGOS 2023

#### Factor Jurídico

	RIESGOS BAJOS	RIESGOS MODERADOS	RIESGOS ALTOS	RIESGOS MUY ALTOS
FINCASEIS	3	0	0	0
EL SILENCIO	2	0	1	0
BATAMBAL	3	0	0	0
GRIJALBA 2	1	1	0	1

Sobre esta situación, el riesgo alto en el sitio El Silencio y Muy Alto en Grijalba se debe al impacto de la flora y la dificultad jurídica para poder controlarla (Tramitología o especies protegidas), en el primer caso por los daños ocasionados por robo y en el segundo por daño al Patrimonio Nacional Arqueológico.



# AUDITORÍA INTERNA

## 4.2.4. FACTOR MEDIO AMBIENTAL

Con respecto a la evaluación de los riesgos del factor “Medio Ambiental”, se obtuvieron los siguientes resultados:

### EVALUACIÓN RIESGOS 2023

#### Factor Medio Ambiental

	RIESGOS BAJOS	RIESGOS MODERADOS	RIESGOS ALTOS	RIESGOS MUY ALTOS
FINCA SEIS	5	2	0	0
EL SILENCIO	4	3	0	0
BATAMBAL	4	2	0	1
GRIJALBA 2	4	1	1	1

Referente a los Riesgos Muy Altos, El Sitio Batambal y Grijalba 2 tienen un riesgo cada uno producto de las altas temperaturas, altas precipitaciones, flora y la potencial amenaza de derrumbe por pendiente o amenaza de río.



# AUDITORÍA INTERNA

## 4.2.5. FACTOR SOCIO POLÍTICO

En la evaluación de los riesgos del factor “Socio Político”, los resultados que se obtuvieron fueron los siguientes:

### EVALUACIÓN RIESGOS 2023 Factor Socio Político

	RIESGOS BAJOS	RIESGOS MODERADOS	RIESGOS ALTOS	RIESGOS MUY ALTOS
FINCA SEIS	5	0	0	0
EL SILENCIO	1	3	1	0
BATAMBAL	5	0	0	0
GRIJALBA 2	1	1	0	3

En el Sitio Grijalba 2 mantiene un riesgo alto y dos muy altos ya que se ve expuesto por el índice de pobreza e irrespeto tanto a la propiedad pública, como al Patrimonio Nacional Arqueológico.



# AUDITORÍA INTERNA

## 4.2.6. FACTOR POLÍTICA ESTATAL

En la evaluación de los riesgos del factor “Política Estatal”, los resultados que se obtuvieron fueron los siguientes:

### EVALUACIÓN RIESGOS 2023

#### Factor Política Estatal

	RIESGOS BAJOS	RIESGOS MODERADOS	RIESGOS ALTOS	RIESGOS MUY ALTOS
FINCA SEIS	1	1	0	0
EL SILENCIO	1	0	1	0
BATAMBAL	1	1	0	0
GRIJALBA 2	1	0	1	0

En lo que respecta al Factor de Política Estatal, su evaluación se ve influenciada según la política estatal en lo que respecta al desarrollo socioeconómico de la región.



# AUDITORÍA INTERNA

## 4.2.7. FACTOR GEOGRÁFICO

Con respecto a la evaluación de los riesgos del factor "Geográfico", se obtuvieron los siguientes resultados:

### EVALUACIÓN RIESGOS 2023

#### Factor Geográfico

	RIESGOS BAJOS	RIESGOS MODERADOS	RIESGOS ALTOS	RIESGOS MUY ALTOS
FINCA SEIS	3	1	0	0
EL SILENCIO	2	2	0	0
BATAMBAL	1	1	0	2
GRIJALBA 2	1	3	0	0

Nuevamente entra en valoración, las condiciones propias del Sitio Arqueológico, en este caso los resultados de la Sede de Batambal se ven influenciados por las condiciones propias del terreno que lo exponen a obtener un riesgo muy alto cuando se trata de analizar la alta vulnerabilidad y exposición a pérdidas en caso de que se llegara a materializar un gran evento de la naturaleza<sup>6</sup>, así como la considerable inversión para minimizar el riesgo.

<sup>6</sup> Principalmente lluvia o terremoto.



# AUDITORÍA INTERNA

## 4.2.8. FACTOR PROTECCIÓN AL PATRIMONIO

En la evaluación de los riesgos del factor “Protección al Patrimonio”, los resultados que se obtuvieron fueron los siguientes:

### EVALUACIÓN RIESGOS 2023 Factor Protección Patrimonio

	RIESGOS BAJOS	RIESGOS MODERADOS	RIESGOS ALTOS	RIESGOS MUY ALTOS
FINCA SEIS	8	0	0	0
EL SILENCIO	8	0	0	0
BATAMBAL	8	0	0	0
GRIJALBA 2	8	0	0	0

Estos resultados dependen estrictamente de la gestión institucional, lo que demuestran una excelente gerencia administrativa y operativa.



### 4.3. GERENCIAMIENTO DE LOS RIESGOS

El objetivo primordial en la evaluación de los riesgos es poder llegar a:

- Conocerlos,
- Gerenciarlos y
- Llegar a determinar cómo administrarlos para mantenerlos en un nivel de razonabilidad aceptable y evitar su materialización.

Los puntos de control que permiten ir monitoreando las diferentes amenazas identificadas son:

- ↳ El Plan de Manejo o Plan de Gestión para los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii)
- ↳ Auditorías anuales
- ↳ Presupuestos anuales
- ↳ Cumplimiento del Plan operativo anual
- ↳ Revisiones de recomendaciones UNESCO
- ↳ Cumplimiento de planes de Protección y Conservación del Patrimonio
- ↳ Visitas periódicas a los sitios
- ↳ Observaciones de campo
- ↳ Atención de denuncias e incidentes
- ↳ Monitoreo de redes sociales
- ↳ Comunicación con las comunidades
- ↳ Opiniones de los visitantes
- ↳ Planes y protocolos de emergencias
- ↳ Procedimiento para la autorización de investigaciones

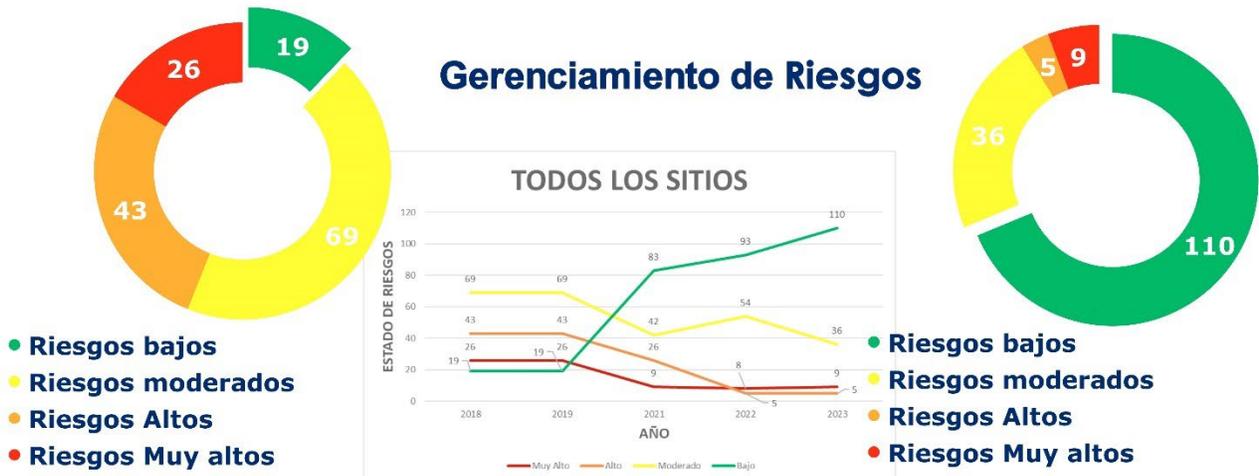
### 4.3.1. GERENCIAMIENTO RIESGOS SEGÚN EL SITIO ARQUEOLÓGICO

Como dato importante en la evaluación del Gerenciamiento de Riesgo de los “ASENTAMIENTOS PRECOLOMBINOS CACICALES CON ESFERAS DE PIEDRA DEL DIQUÍS DECLARADOS PATRIMONIO MUNDIAL”, se tiene la siguiente infografía que demuestra el cambio que se ha tenido del año 2018 al año 2023.

#### EVALUACIÓN DE RIESGOS 2018 Resultados de Todos los Sitios



#### EVALUACIÓN DE RIESGOS 2023 Resultados de Todos los Sitios



A continuación, se presenta el análisis separado por asentamiento.

#### 4.3.1.1. GERENCIAMIENTO DE RIESGOS PARA EL ASENTAMIENTO ARQUEOLÓGICO FINCA SEIS

La rendición de cuentas del efecto del Gerenciamiento de Riesgos en el Sitio Arqueológico Finca Seis se expone en la siguiente infografía evolutiva del año 2018 al año 2023.

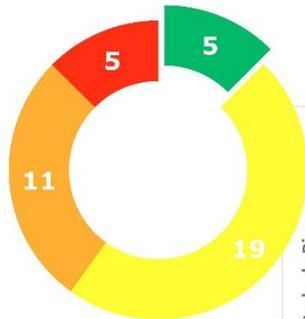


# AUDITORÍA INTERNA

## EVALUACIÓN DE RIESGOS 2018 Resultados de Finca Seis

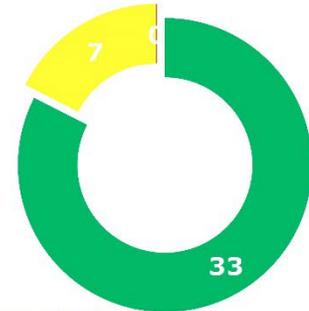


## EVALUACIÓN DE RIESGOS 2023 Resultados de Finca Seis



- Riesgos bajos
- Riesgos moderados
- Riesgos Altos
- Riesgos Muy altos

### Gerenciamiento de Riesgos



- Riesgos bajos
- Riesgos moderados
- Riesgos Altos
- Riesgos Muy altos

En este análisis se demuestra una clara tendencia a la disminución en el grado de amenaza.

### 4.3.1.2. GERENCIAMIENTO DE RIESGOS PARA EL ASENTAMIENTO ARQUEOLÓGICO EL SILENCIO

Para el Asentamiento Arqueológico El Silencio la infografía demuestra la siguiente evolución en el Gerenciamiento de Riesgos.



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 58

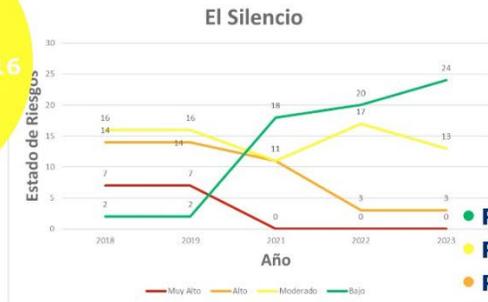
## EVALUACIÓN DE RIESGOS 2018 Resultados de El Silencio



## EVALUACIÓN DE RIESGOS 2023 Resultados de El Silencio



### Gerenciamiento de Riesgos



Los riesgos que se mantienen más altos son los ocasionados por actos vandálicos en el Asentamiento.

### 4.3.1.3. GERENCIAMIENTO DE RIESGOS PARA EL ASENTAMIENTO ARQUEOLÓGICO DE BATAMBAL

En el Asentamiento Arqueológico Batambal, el Gerenciamiento de Riesgos se reflejan en los siguientes resultados.

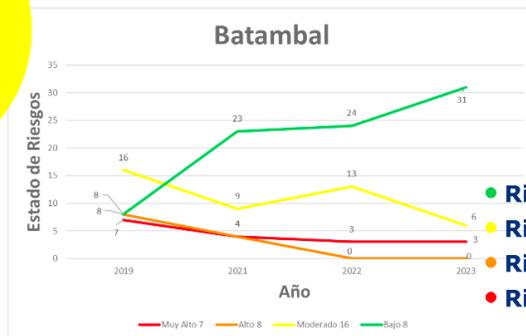
## EVALUACIÓN DE RIESGOS 2018 Resultados de Batambal



## EVALUACIÓN DE RIESGOS 2023 Resultados de Batambal



### Gerenciamiento de Riesgos





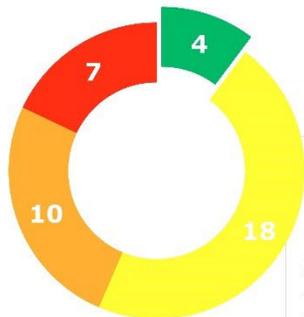
# AUDITORÍA INTERNA

En este Asentamiento Arqueológico los riesgos altos que se mantiene son producto de condiciones especiales como lo son su situación geográfica, geológica y topográfica; en tanto los riesgos que son propios de la gestión administrativa tienen una clara tendencia hacia la baja.

## 4.3.1.4. GERENCIAMIENTO DE RIESGOS PARA EL MONUMENTO ARQUEOLÓGICO GRIJALBA 2

En la siguiente infografía evolutiva de los riesgos del año 2018 al 2023 se demuestra la gerencia de riesgos para el Sitio.

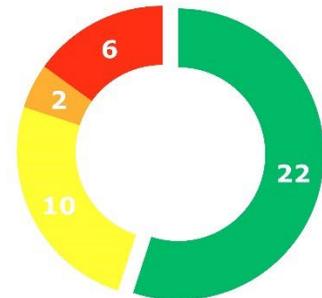
### EVALUACIÓN DE RIESGOS 2018 Resultados de Grijalba 2



- Riesgos bajos
- Riesgos moderados
- Riesgos Altos
- Riesgos Muy altos

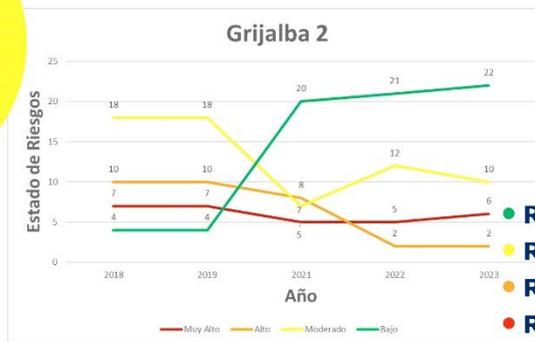


### EVALUACIÓN DE RIESGOS 2023 Resultados de Grijalba 2



- Riesgos bajos
- Riesgos moderados
- Riesgos Altos
- Riesgos Muy altos

### Gerenciamiento de Riesgos



Este Asentamiento Arqueológico de Grijalba 2 es el que mantiene más riesgos muy altos, principalmente por amenaza o materialización de actos vandálicos, pero en lo que respecta a la gestión administrativa, su resultado demuestra la eficiencia de las acciones gerenciales sobre la responsabilidad propia del Museo Nacional de Costa Rica, con una clara tendencia a la disminución de su grado de amenaza.

#### 4.4. IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS MUY ALTOS

Para evaluar el Gerenciamiento de Riesgos, es importante analizar el comportamiento de los “riesgos muy altos” por su potencial amenaza, así como para determinar la gestión administrativa y su factor detonante.

En la siguiente infografía se determina el comportamiento de éstos desde el año 2018 al 2023.



Para Diciembre del año 2023 los riesgos muy altos se identificaron:



# AUDITORÍA INTERNA

## EVALUACIÓN RIESGOS 2023

### RIESGOS MUY ALTOS

		RIESGOS MUY ALTOS
FINCA SEIS		0
EL SILENCIO		0
BATAMBAL		3
GRIJALBA 2		6

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Medio Ambiental</li> <li>• <u>Geográfico</u></li> </ul>	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Económico</li> <li>• Jurídico</li> <li>• Medio Ambiental</li> <li>• <u>Socio Político</u></li> </ul>	6

Aun cuando la cantidad de estos Riesgos Muy Altos es reducida, es necesario resaltar que su naturaleza depende de factores ajenos a la gestión administrativa – operativa de Institución y la inversión requerida para su gerenciamiento es muy alta.

#### 4.4.1. RIESGOS MUY ALTOS – ASENTAMIENTO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL

En el caso de Sitio Arqueológico Batambal, los Riesgos Muy Altos se determinaron en los factores:

- \* Medio Ambiental y
- \* Geográfico



## RIESGOS MUY ALTOS

**FACTOR MEDIO AMBIENTAL**

Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones medio ambientales

**SITIO BATAMBAL**

**FACTOR GEOGRÁFICO**

Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo

**FACTOR GEOGRÁFICO**

Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro



Sobre estos riesgos, el Museo Nacional de Costa Rica en octubre del 2020 realizó la Contratación del servicio: "Estudios y análisis para la definición de un sistema de estabilización para la zona inestable que afecta el sitio arqueológico Batambal"<sup>7</sup>.

Producto de este acto administrativo el Instituto Costarricense de Electricidad realizó un análisis completo cuyo informe entregó en Abril de 2021 denominado: "SERVICIO DE INGENIERÍA PARA EL DESLIZAMIENTO EN LA LADERA SUR DEL SITIO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL", determinando que la inversión requerida ascendía a quinientos cuarenta y un mil setecientos noventa dólares (\$ 541.790<sup>o</sup>), que al tipo de cambio de referencia en el momento del estudio (₡606 ₡/\$) equivalía a trescientos veintiocho millones trescientos veinticuatro mil ochocientos noventa y tres colones (₡328.324.893<sup>o</sup>) , a este monto se le debe sumar un 10% de imprevistos y el 13% del Impuesto de Valor Agregado (IVA).

Recientemente se activó con un fuerte deslizamiento, una falla local debidamente identificada y ubicada cerca de la escuela del poblado Caña Blancal cuya propiedad limita con el Asentamiento Arqueológico Batambal.

<sup>7</sup> Contratación Directa N° 2020CD-000093-0009500001, número de SICOP 20200901102



# AUDITORÍA INTERNA



Visto desde una imagen satelital se observa de la siguiente forma.





# AUDITORÍA INTERNA

## 4.4.2. RIESGOS MUY ALTOS – ASENTAMIENTO ARQUEOLÓGICO GRIJALBA 2

En el caso de Sitio Arqueológico Grijalba 2, los Riesgos Muy Altos se determinaron en los factores:

- \* Económico
- \*\* Jurídico
- \* Medio Ambiental y
- \*\* Socio Político





## AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 65

La exposición al riesgo del Patrimonio Nacional Arqueológico de este sitio se debe a su gran riqueza patrimonial en parte por:

- \* Rasgos expuestos a ras de suelo
- \*\* Montículos afectados por las raíces de árboles que son de especies protegidas

El otro exponente del riesgo son las condiciones socio económicas de parte de la población aledaña, lo cual propicia acciones vandálicas a las edificaciones, rotulaciones e irrespeto al monumento.



## 5. CONCLUSIONES

El trabajo realizado y liderado por el Museo Nacional de Costa Rica con el aporte del Estado Costarricense, Instituciones Autónomas, el Gobierno Local y fuerzas vivas del Cantón de Osa, así como la participación y asesoría de Organismos Internacionales, permitieron llevar a cabo un proyecto de gran importancia para el país cual fue la inscripción en la Lista de Patrimonio Mundial de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís con base en el criterio (iii): “Aportar un testimonio único o al menos excepcional de una tradición cultural o de una civilización existente o ya desaparecida”, emitida por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).

Este acontecimiento, junto con múltiples labores que ha desarrollado el Museo Nacional de Costa Rica, con recursos propios, aportes del Estado Costarricense y de organizaciones Nacionales tales como el INDER que donó el terreno del Sitio Finca Seis, o JUDESUR que financió la construcción de los edificios, han permitido poco a poco, llevar desarrollo al Cantón de Osa.

Ante esta situación y la importancia que reviste la declaratoria, la evaluación de Riesgos constituye un elemento muy relevante ya que le permite a la alta gerencia identificar y valorar las amenazas latentes para tomar decisiones asertivas sobre la responsabilidad encomendada.

Con esta evaluación de riesgos realizada en el año 2023, se pudo comprobar una gerencia resiliente y asertiva para cumplir con la responsabilidad encomendada con la declaratoria de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii): “Aportar un testimonio único o al menos excepcional de una tradición cultural o de una civilización existente o ya desaparecida”, emitida por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).

En lo que respecta a los riesgos calificados como Muy Altos, los resultados reflejan que han sido reducidos al mínimo tomando en cuenta las condiciones de la Institución y el país, no obstante, su atención y/o mitigación requieren una gran inversión de recursos que deben negociarse y planificarse en el mediano y largo plazo por la importancia que reviste.



# AUDITORÍA INTERNA

La particularidad de los riesgos altos persistentes se debe, por llamarlo de alguna manera: "a condiciones especializadas", según las características propias del ambiente, geografía o ubicación del sitio y no a una falta o deficiencia en la atención gerencial.

Como una última conclusión se puede determinar un impacto positivo y un gran valor agregado de la Evaluación de Riesgos en el gerenciamiento de la competencia encomendada al Museo Nacional de Costa Rica sobre los "Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís" inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii)





## AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 68

Aun cuando la declaratoria de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii) es integral para los cuatro sitios, la evaluación se realiza en forma separada para cada uno de ellos con el fin de conocer y atender la particularidad individual, no obstante, los resultados demuestran que todos los monumentos arqueológicos mantienen una similitud en cuanto a su valoración de riesgo.



## 6. RECOMENDACIONES

De conformidad con la evaluación de riesgos realizada a los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii) y de lo expuesto en el presente informe, esta Auditoría recomienda a la Junta Administrativa:

- ↳ Solicitar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica, remitir copia del presente informe a las Jefaturas de los Departamentos, a fin de que cada uno en su campo incorporen en sus planes los aspectos expertices que contribuyan a la reducción del riesgo evaluado en los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial. **(AI-2023-Inf-1-1)**
- ↳ Remitir copia del presente informe a la Oficina de Planificación Institucional para que sea considerado como insumo dentro del proceso de Planificación, Presupuestación y Seguimiento a fin de seguir contribuyendo en la reducción del riesgo de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial. **(AI-2023-Inf-1-2)**
- ↳ Remitir copia del presente informe a la Jefatura de la Sede de “Finca Seis” para ser considerado dentro del proceso de Planificación, Presupuestación y Gerencia Administrativa y operativa, a fin de seguir contribuyendo en la reducción del riesgo de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial. **(AI-2023-Inf-1-3)**
- ↳ Remitir copia del presente informe a la Comisión Institucional UNESCO como insumo para el seguimiento del Plan de Manejo Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís inscritos en la lista de Patrimonio Mundial y para el monitoreo de las Directrices Prácticas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial. **(AI-2023-Inf-1-4)**
- ↳ Solicitar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica continuar y/o fomentar las alianzas estratégicas, jurídicamente viables, que permitan seguir contribuyendo con el desarrollo de la Región, sin que estos planes afecten la integridad física y de conocimiento, o bien que la planificación del desarrollo económico y proyectos de inversión carezcan de la contemplación del Valor Universal Excepcional de los Sitios declarados Patrimonio Mundial y su contexto en la zona. **(AI-2023-Inf-1-5)**



## AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 70

- ↳ Solicitar al Administrador de la Sede del Museo Nacional de Costa Rica del Diquís, para que inicie un proceso que permita compartir los resultados finales de este estudio, según la participación interesada, a fin de unir esfuerzos conjuntos en mantener los fines fundamentales de la gerencia de los Asentamientos, cuales son: proteger la vida humana, mantener intacta la declaratoria y proteger el Patrimonio Nacional. (Según el Manual de Referencia de Gestión del Riesgo de Desastres para el Patrimonio Mundial de la UNESCO 2014 – ISBN 978-92-3-304165-3, para nuestro caso sería importante: Bomberos, Cruz Roja, Comisión de Emergencia, Fuerza Pública, Municipalidad, Ministerio de Salud, Caja Costarricense de Seguro Social y Fuerzas Vivas de la comunidad entre otros a considerar) **(AI-2023-Inf-1-6)**
  
- ↳ Solicitar al Administrador de la Sede del Museo Nacional de Costa Rica del Diquís, continuar, fortalecer y fomentar las actividades educativas que identifiquen a la población y motiven la Protección del Patrimonio Nacional Arqueológico en toda la región, pero con un énfasis y enfoque especial en los lugares aledaños a los sitios que tienen alto riesgo por condiciones socioeconómicas **(AI-2023-Inf-1-7)**
  
- ↳ Solicitar a la Directora General y al Administrador de la Sede del Museo Nacional de Costa Rica en “Finca Seis”, continuar con la labor de convencimiento para la inclusión del principio y/o concepto de Valor Universal Excepcional de los sitios declarados Patrimonio Mundial en el plan regulador del cantón de Osa y aledaños que abarquen también las zonas de amortiguamiento. **(AI-2023-Inf-1-8)**
  
- ↳ Solicitar a las Jefaturas del Departamento de Antropología e Historia, Proyección Museológica y al Administrador de la Sede del Museo Nacional de Costa Rica en “Finca Seis” continuar y ampliar el plan de definición de senderos, así como también seguir con la instalación y renovación de la rotulación en los diferentes “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial a fin de hacer más satisfactoria la visita de los turistas en sus recorridos, guiándolos en su recorrido y previniéndolos de cualquier inconveniente que se pueda presentar tales como: mantenerse en los senderos, prevención por flora y fauna peligrosa, mantenerse hidratado, suelo resbaloso o irregular, rutas de evacuación, así como desde luego la información correspondiente sobre el Sitio. **(AI-2023-Inf-1-9)**



## AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 71

- ↳ Solicitar y autorizar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica a compartir los resultados de la Evaluación de Riesgos de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” declarados Patrimonio Mundial con los principales asociados e interesados en los planes nacionales e internacionales (Punto 3.3 del documento: Manual de Referencia de Gestión del Riesgo de Desastres para el Patrimonio Mundial de la UNESCO 2014 – ISBN 978-92-3-304165-3). **(AI-2023-Inf-1-10)**
  
- ↳ Solicitar a la Directora General para que en un proceso conjunto con la Oficina de Planificación y el Administrador de la Sede de Finca Seis, continuar con las gestiones ante las autoridades competentes para formalizar la Sede del Museo Nacional de Costa Rica del Diquís<sup>8</sup> dentro de la estructura organizativa (Organigrama) **(AI-2023-Inf-1-11)**
  
- ↳ Solicitar a la Directora General analizar y planificar diferentes acciones a seguir en el mediano y largo plazo para mitigar los efectos que puedan tener los factores que elevan los riesgos calificados como Altos y Muy Altos. Sobre este tema es importante tener presente que su atención y/o mitigación requieren una gran inversión de recursos que deben negociarse y planificarse en el mediano y largo plazo por la importancia que reviste. **(AI-2023-Inf-1-12)**
  
- ↳ Solicitar al Administrador de la Sede del Diquís mantener un monitoreo periódico principalmente de los riesgos calificados como Altos y Muy Altos, para tener una acción inmediata en caso de que eleven las probabilidades de materialización de los riesgos. **(AI-2023-Inf-1-13)**

### Y a petición expresa de la Consultora Experta Internacional:

- ↳ Compartir los resultados de la Evaluación de Riesgos con la Señora Emma Isabel Medina González PhD – Consultora Experta Internacional que ha colaborado con el Museo Nacional de Costa Rica en la protección y consolidación del Patrimonio Arqueológico de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” declarados Patrimonio Mundial. **(AI-2023-Inf-1-14)**

---

<sup>8</sup> Nombre provisional anotado únicamente para darle el sentido de globalidad a la estructura operativa de la zona. El Nombre y la definición si es Sede, Departamento o Sección, deberá de ser producto de un análisis estructural.

## 7. DISPOSICIONES FINALES

En lo que respecta al presente informe, se tramitará conforme lo establecen los artículos 36, 37 y 38 de la Ley N° 8292 – Ley General de Control Interno, el Decreto N° 34424 - Reglamento de Organización y Funcionamiento de la Auditoría Interna del Museo Nacional de Costa Rica y el Reglamento para la Atención de los Informes de la Contraloría General de la República y de la Auditoría Interna del Museo Nacional de Costa Rica, publicado en la Gaceta N° 242 del 17 de Diciembre de 2007.

Nuestro trabajo se realizó de conformidad con las Normas para el Ejercicio de la Auditoría Interna en el Sector Público, R-DC-119-2009 de la Contraloría General de la República y de las Normas Generales de la Auditoría para el Sector Público (R-DC-64-2015).

La validez de la información contenida en este informe impreso queda sujeto a la firma original del Auditor Interno y el sello de la Auditoría Interna del Museo Nacional de Costa Rica, o la firma digital del Auditor Interno si el documento es entregado en forma electrónica.

Lic. Freddy Ant. Gutiérrez Rojas  
**AUDITOR INTERNO**



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 73

## 8. ANEXOS



## 8.1. ANEXO N° 1

### TABLA DE RIESGOS EVALUADOS



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 75

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
1	Declaratoria de Patrimonio Mundial	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	Falta de recursos económico propicia el incumplimiento de los requisitos de la declaratoria	Colocación del Sitio en la Lista en peligro.
		Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad		Degradación o exclusión del sitio de la lista de Patrimonio Mundial
				Daño a la imagen del país a nivel internacional
2	Económico	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes	Limitados recursos económicos	Daño a la imagen del país a nivel internacional
			Alto costos de infraestructura y operación	Daño de la imagen del Museo Nacional a nivel Nacional
			Carencia de recursos básicos de operación	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
				Dejar de percibir recursos económicos por ingreso de visitantes
				Limitada proyección de nuestra historia, patrimonio y cultura



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 76

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
3		Imposibilidad del visitante para llegar al sitio o Centro de visitantes	Caminos danados	Dano a la imagen del país a nivel internacional
			Limitado servicio de transporte público	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
				Dejar de percibir recursos económicos por ingreso de visitantes
			Limitada proyección de nuestra historia, patrimonio y cultura	
4		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	Falta de recurso humano	Daño o robo al Patrimonio Nacional Arqueológico en el sitio
			Falta de recursos económicos para la adquisición de tecnología adecuada	Daño o robo al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición
5		Insatisfacción de los visitantes por falta de información de contexto de los sitios arqueológicos	Falta de recursos económicos para poner a disposición el sitio en condiciones aptas para el visitante	Daño a la imagen institucional por clientes insatisfechos
				Daño a la imagen del país a nivel internacional



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 77

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
6		Desatención de labores importantes por falta de personal para una adecuada división de funciones administrativas y de protección del patrimonio	Falta de personal especializado en protección y conservación de artefactos y estructuras en la Sede	Deterioro en los artefactos y estructuras patrimoniales
				Incumplimiento de los planes de gestión del sitio
7		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño o deterioro por falta de personal capacitado de planta en conservación y mantenimiento	Falta de capacitación a los jornales	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico
			Falta de capacitación al personal de planta	Retraso en la atención de solicitudes de protección y conservación de artefactos y estructuras patrimoniales
8		Pérdida o usurpación de terrenos por parte de terceros debido a la deficiente definición de límites de las propiedades	Falta de planos topográficos actualizados	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico
			Débil inspección permanente del sitio	Reducción de área de protección del Patrimonio Nacional Arqueológico



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 78

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
9		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobre visitación	Carencia de un estudio de capacidad de carga del sitio	Dano al Patrimonio Nacional Arqueológico
			Carencia de un Plan de gestión de residuos sólidos y lixiviados	
10		Imposibilidad de cumplir con las condiciones mínimas para el adecuado mantenimiento del sitio por falta de personal idóneo	Deficiente cantidad de personal	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico
			Rotación de personal de jornales	imposibilidad de tener los sitios arqueológicos accesibles al visitante
11	Jurídico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a pérdida, daño o impunidad por disposiciones jurídicas desactualizadas	Legislación desactualizada	Procesos jurídicos largos y complejos
			Falta de reglamentación de la Ley de Protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	Trámites complejos para la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico
			Poco avance en el proceso de simplificación de trámites	



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 79

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
12		Imposibilidad de poner a disposición del público el sitio Arqueológico por tramites de permisos de operación	Gran cantidad de trámites para permiso de operación	Dano a la imagen del país a nivel internacional
				Daño a la imagen institucional por clientes insatisfechos
13		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	Regulaciones y trámites para poder controlar la flora y la fauna en el sitio	Demanda al Museo Nacional por inacción en atención al daño al Patrimonio Nacional Arqueológico producto de la flora y fauna
				Demanda al Museo Nacional por atención al daño ocasionado por la flora y fauna
14	Medio Ambiental	Exponer a los visitantes a lesiones, enfermedades o la pérdida de la vida por flora o fauna	Flora (caída de ramas, plantas venenosas,...) y fauna (Serpientes, zancudos,...) de la zona	Demanda al Museo Nacional por inacción en atención al daño al Patrimonio Nacional Arqueológico producto de la flora y fauna
			Exposición de los visitantes a deslizamientos, inundaciones, deshidratación, insolación, enfermedades tropicales	Demanda al Museo Nacional por atención al daño ocasionado por la flora y fauna



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 80

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
15		Dano total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones ambientales	Altas temperaturas de la zona	Deterioro total o parcial de los artefactos y/o estructuras arqueológicas
			Altas precipitaciones en la zona	
			Exposición del sitio a deslizamientos, inundaciones, sedimentación	
16		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	Regulaciones y trámites para poder controlar la flora y la fauna en el sitio	Demanda al Museo Nacional por inacción en atención al daño al Patrimonio Nacional Arqueológico producto de la flora y fauna
				Demanda al Museo Nacional por atención al daño ocasionado por la flora y fauna
17		Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por condiciones climáticas y medioambientales	Limitados recursos económicos para invertir en infraestructura	Daño a la imagen del país a nivel internacional
			Alto costos de infraestructura y operación	Daño de la imagen del Museo Nacional a nivel Nacional
			Dificultad de obtención de permisos para drenajes, canales de evacuación de	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 81

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			aguas y rutas de evacuación	Dejar de percibir recursos económicos por ingreso de visitantes Limitada proyección de nuestra historia, patrimonio y cultura
18		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobre visitación	Carencia de un estudio de capacidad de carga del sitio Plan de gestión de residuos sólidos y lixiviados	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico
19		Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por agentes contaminantes	Lluvias e inundaciones traen agentes contaminantes usados para control de plagas al sitio arqueológico	Daño a la imagen del país a nivel internacional Daño de la imagen del Museo Nacional a nivel Nacional Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
20		Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico en sitio por tratamiento heredado de suelos	Tratamiento de suelos antes de la adquisición de la propiedad por parte del Museo	Perdida de Patrimonio Nacional Arqueológico en contexto



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 82

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
				Mayor inversión de recursos en la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico
21	Socio Político	Visitantes disconformes por trato de residentes de la zona	Zona calificada con el último lugar de desarrollo	Daño a la imagen del país a nivel internacional
			Nivel alto de pobreza	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
			Bajo nivel de escolaridad	
			Alto nivel de desempleo	
			Baja concientización de la importancia del turismo para la zona	
			Baja concientización de la importancia de la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	
22		Daño al patrimonio personal de los visitantes	Nivel alto de pobreza	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
			Bajo nivel de escolaridad	
			Alto nivel de desempleo	
			Baja concientización de la importancia del turismo para la zona	



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 83

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
23		Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo y/o daño a bienes precolombinos muebles e inmuebles	Baja concientización de la importancia de la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
			Nivel alto de pobreza	
			Bajo nivel de escolaridad	
			Alto nivel de desempleo	
			Baja concientización de la importancia del turismo para la zona	
24		Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por ignorancia y/o interés personal	Adrede por intereses personales	Intereses particulares y/o objetivo de lucro
			Desinformación	
			Ignorancia	
25		Daño a las instalaciones del Museo Nacional de Costa Rica en Finca Seis	Nivel alto de pobreza	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
			Bajo nivel de escolaridad	
			Alto nivel de desempleo	



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 84

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
26	Política Estatal	Incumplimiento de los requisitos para mantener el estatus de la declaratoria de Patrimonio de la Humanidad	Baja concientización de la importancia del turismo para la zona	Colocación del Sitio en la Lista en peligro.
			Baja concientización de la importancia de la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	
			Falta o débil identificación de las autoridades del Poder Ejecutivo con la responsabilidad que implica la declaratoria	
27	Política estatal deficitaria en el desarrollo socioeconómico de la región	Situación macroeconómica del país	Deficiente asignación de recursos para cumplir con los requisitos de la declaratoria	Pérdida o degradación de la declaratoria de la condición de Patrimonio de la Humanidad
			Deficiente asignación de recursos para cumplir con la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	
			Baja concientización de la importancia del turismo como	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 85

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			fuentes de desarrollo de la zona	
			Baja concientización de la importancia de la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	
28	Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo	Ubicación del sitio en zona altamente sísmica	Requiere mayor inversión de recursos para su mantenimiento y protección
			Ubicación del sitio en zona de altas precipitaciones, propensa a inundaciones, erosión, sedimentación, deslizamientos, fuertes vientos	Daño a las estructuras del sitio y los artefactos patrimoniales
				Limitada capacidad de carga del sitio o requerimientos de cierre temporales
			Alto costo para crear infraestructura básica para poner el sitio a disposición de los visitantes	
29		Imposibilidad de los turistas nacionales y extranjeros de visitar el sitio arqueológico	Ubicación del Sitio arqueológico en zona de difícil acceso	Sitios cerrados al público



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 86

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			Vías públicas de acceso al sitio arqueológico deterioradas	Sitios sin condiciones ni estructura mínima para ser puestos a disposición del público
			Limitado servicio de transporte público	
30		Dificultad de evacuar visitantes, personal o investigadores en caso de un evento o siniestro	Dificultad para atención de visitantes en caso de incendios, deslizamientos, inundaciones, terremotos u otros	Lesiones a las personas que se encuentren en el sitio
			Vías públicas de acceso al sitio arqueológico deterioradas	
31		Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro	Dificultad para atención pronta en caso de incendios, deslizamientos, inundaciones, terremotos u otros	Pérdidas materiales considerables en el sitio arqueológico e infraestructura
			Vías públicas de acceso al sitio arqueológico deterioradas	
32	Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de planificación y aplicación de la metodología en el proceso de investigación, conservación y/o restauración in situ	Aplicación de metodología errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones del sitio	Resultados erróneos con imposibilidad de ser concluyentes



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 87

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			Investigación bibliográfica deficiente del área geográfica a evaluar	Deterioro en la reputación científica de la institución
			Investigación bibliográfica deficiente de los antecedentes de investigación del sitio a evaluar	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación
			Inadecuada definición de metodología a aplicar en la investigación	Daño o deterioro irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico
			Omisión de una o varias variables requeridas para ejecutar la investigación	Pérdida de información científica - histórica importantísima e irrecuperable
			Deficiente valoración de variables	Colocación del Sitio en la Lista en peligro o Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad
			Error en el cálculo de variables planificadas para la investigación	
			Omisión de una o varias variables requeridas para la ejecución de la investigación	
			Carencia total o parcial de contenido presupuestario para realizar la investigación	



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 88

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS				
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO	
33			Falta de disponibilidad de equipo y medio de transporte para uso del (los) Arqueólogo (s) designado (s)		
			Limitación en la disponibilidad de recurso humano en la ejecución de la investigación		
			Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución de la investigación, conservación y/o restauración in situ	Aplicación de metodología errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones del sitio	Resultados erróneos con imposibilidad de ser concluyentes
			Investigación bibliográfica deficiente del área geográfica a evaluar	Deterioro en la reputación científica de la institución	
			Investigación bibliográfica deficiente de los antecedentes de investigación del sitio a evaluar	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación	
			Inadecuada definición de metodología a aplicar en la investigación	Daño o deterioro irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico	



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 89

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CONSECUENCIA DE RIESGO
			Perdida de información científica - histórica importantísima e irrecuperable
		Deficiente valoración de variables	Colocación del Sitio en la Lista en peligro o Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad
		Omision de una o varias variables requeridas para ejecutar la investigación	
		Error en el cálculo de variables planificadas para la investigación	
		Omisión de una o varias variables requeridas para la ejecución de la investigación	
		Carencia total o parcial de contenido presupuestario para realizar la investigación	
		Falta de disponibilidad de equipo y medio de transporte para uso del (los) Arqueólogo designado (s)	
		Limitación en la disponibilidad de recurso humano en la ejecución de la investigación	



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 90

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
34		Perdida y/o dano irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución del rescate	Inadecuada definición de metodología a aplicar en el rescate	Retrasos en el proceso de rescate arqueológico
			Aplicación de metodología errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones del sitio	Deterioro en la reputación científica de la institución
			Omisión de una o varias variables requeridas para ejecutar el rescate	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación
			Carencia total o parcial de contenido presupuestario para realizar el rescate	Daño o deterioro irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico
			Falta de disponibilidad de equipo y medio de transporte para uso del (los) Arqueólogo designado (s)	Pérdida de información científica - histórica importantísima e irrecuperable
			Limitación en la disponibilidad de recurso humano en la ejecución de la investigación	Colocación del Sitio en la Lista en peligro o Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 91

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			Aplicación de metodología errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones requeridas por los artefactos para el embalaje	Incumplimiento de requisitos jurídicos y procedimentales del procedimiento de rescate arqueológico
			Aplicación de metodología errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones requeridas por los artefactos para el traslado del material	Retraso en atención de la recepción formal del material arqueológico rescatado
			Documentación incompleta o ausente del material arqueológico rescatado	
			falta de cumplimiento de requisitos formales y legales en la entrega del material rescatado	
35		Perdida o daño en material y/o información por carencia total o parcial del procesamiento del material extraído de la investigación arqueológica	Carencia de disponibilidad de tiempo del (los) arqueólogo (s)	Pérdida o daño en material y/o información por proceso inconcluso en el laboratorio



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 92

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			Carencia de recursos para el procesamiento del material	Deterioro en la reputación científica de la institución
			Carencia de personal de apoyo para realizar el proceso parcial o total en el laboratorio	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación
			Carencia de laboratorio especializado para procesar las muestras determinantes. O para contratar los servicios de uno especializado	Daño o deterioro irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico
			Carencia de apoyo financiero para la ejecución de esta etapa del procedimiento	Pérdida de información científica - histórica importantísima e irrecuperable
				Colocación del Sitio en la Lista en peligro o Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad
36		Archivar sin uso la información obtenida en el proceso de investigación	Proceso de investigación deficiente	Inversión desaprovechada de recursos públicos
			Conclusiones del estudio con bajo o nulo valor agregado	Pérdida de información científica - histórica



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 93

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
37		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de conservación y consolidación		importantísima e irre recuperable
			Subjetividad en la valoración de las conclusiones o aporte del estudio	
			Aplicación de metodología errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones del sitio	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico
			Investigación bibliográfica deficiente del área geográfica donde se encuentra el Patrimonio Nacional Arqueológico a conservar y/o consolidar	Deterioro y/o daño en las estructuras del Sitio Arqueológico
			Investigación bibliográfica deficiente de los antecedentes de investigación del sitio donde se encuentra Patrimonio Nacional Arqueológico a conservar y/o consolidar	Deterioro en la reputación científica de la institución
			Inadecuada definición de metodología a aplicar al Patrimonio	



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 94

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CONSECUENCIA DE RIESGO
			Nacional Arqueológico a conservar y/o consolidar
			Omisión de una o varias variables requeridas para ejecutar en el proceso de conservar y/o consolidar el Patrimonio Nacional Arqueológico
			Deficiente valoración de variables
			Error en el cálculo de variables planificadas para aplicar al Patrimonio Nacional Arqueológico en el procedimiento de conservar y/o consolidar
			Omisión de una o varias variables requeridas para la ejecución de la conservación y/o consolidación
			Carencia total o parcial de contenido presupuestario para realizar la ejecución de la conservación y/o consolidación



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 95

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			Falta de disponibilidad de equipo y medio de transporte para uso del (los) Arqueólogo (s) designado (s)	
			Limitación en la disponibilidad de recurso humano en la ejecución de la conservación y/o consolidación	
			Daño a los artefactos por su material de origen	
			Deterioro de los artefactos producto del daño ambiental	
			Deterioro del Sitio Arqueológico de donde fueron extraídos o se encuentran	
			Técnicas deficientes de recuperación, conservación o consolidación y excavación	
			Aplicación de metodología de conservación y consolidación errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones del artefacto	



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 96

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			Aplicación de materiales incorrectos de conservación y consolidación o no acorde con las condiciones del artefacto	
			Aplicación incorrecta de materiales de conservación y consolidación o no acorde con las condiciones del artefacto	
			Carencia de disponibilidad de tiempo del (los) profesional (s) especialista (s) en conservación y consolidación con experiencia	
			Carencia de material específico y de calidad para el procesamiento de conservación y consolidación	
			Carencia de personal de apoyo para realizar el proceso parcial o total de conservación y consolidación	
			Carencia de laboratorio especializado en el sitio para realizar la conservación y consolidación	



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 97

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS					
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO		
38			necesaria al artefacto tratado			
			Carencia de apoyo financiero para la ejecución de esta etapa del procedimiento			
			Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico in situ		Carencia de disponibilidad de tiempo del (los) profesional (s) especialista (s) en conservación y consolidación	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico
			Carencia de material específico y de calidad para el procesamiento de conservación y consolidación		Colocación del Sitio en la Lista en peligro o Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad	
			Carencia de personal de apoyo para realizar el proceso parcial o total de conservación y consolidación	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación		
			Carencia de laboratorio especializado en el sitio para realizar la conservación y consolidación necesaria al artefacto tratado	Deterioro en la reputación científica de la institución		



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 98

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			Carencia de apoyo financiero para la ejecución de esta etapa del procedimiento	Inversion desaprovechada de recursos públicos
			Condiciones ambientales y climáticas de la zona	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación
			Poco personal capacitado en conservación y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico en la Institución	
39		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	Poca o nula capacitación y/o inducción de las personas que realizan las chapias y mantenimiento en el sitio Arqueológico	
			Carencia de disponibilidad de tiempo del (los) profesional (s) especialista (s) en conservación y consolidación	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico
			Carencia de material específico y de calidad para el procesamiento de conservación y consolidación	Colocación del Sitio en la Lista en peligro o Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 99

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			Carencia de personal de apoyo para realizar el proceso parcial o total de conservación y consolidación	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación
			Carencia de laboratorio especializado en el sitio para realizar la conservación y consolidación necesaria al artefacto tratado	Deterioro en la reputación científica de la institución
			Carencia de apoyo financiero para la ejecución de esta etapa del procedimiento	Inversión desaprovechada de recursos públicos
			Condiciones ambientales y climáticas de la zona	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación



## **8.2. ANEXO N° 2**

### **RESULTADOS COMPARATIVOS DE LA VALORACIÓN DE RIESGOS**

**2019, 2021 2022 Y 2023**

**ASENTAMIENTO FINCA SEIS**



# AUDITORÍA INTERNA

## EVALUACIÓN DE RIESGO

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2022		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO
1	Declaratoria de Patrimonio Mundial	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO	44	R-MODERADO
		Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad	68	R-ALTO	68	R-ALTO	68	R-MODERADO	44	R-MODERADO
2	Económico	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes	56	R-MODERADO	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	20	R-BAJO
3		Imposibilidad del visitante para llegar al sitio o Centro de visitantes	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO	20	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 102

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2022		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
4		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	84	MUY ALTO	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	20	R-BAJO
5		Insatisfacción de los visitantes por falta de información de contexto de los sitios arqueológicos	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO
6		Desatención de labores importantes por falta de personal para una adecuada división de funciones administrativas y de protección del patrimonio	84	MUY ALTO	52	R-MODERADO	60	R-MODERADO	40	R-MODERADO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 103

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2022		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
7		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño o deterioro por falta de personal capacitado de planta en conservación y mantenimiento	60	R-ALTO	40	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
8		Pérdida o usurpación de terrenos por parte de terceros debido a la deficiente definición de límites de las propiedades	32	R-BAJO	20	R-BAJO	20	R-BAJO	20	R-BAJO
9		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	60	R-ALTO	32	R-BAJO	20	R-BAJO	20	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 104

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2022		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
10		Imposibilidad de cumplir con las condiciones mínimas para el adecuado mantenimiento del sitio por falta de personal idóneo	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO
11	Jurídico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a pérdida, daño o impunidad por disposiciones jurídicas desactualizadas	80	MUY ALTO	72	R-ALTO	64	R-MODERADO	32	R-BAJO
12		Imposibilidad de poner a disposición del público el sitio Arqueológico por tramites de	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	20	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 105

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2022		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
13		permisos de operación								
		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	52	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO
14	Medio Ambiental	Exponer a los visitantes a lesiones, enfermedades o la pérdida de la vida por flora o fauna	52	R-MODERADO	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 106

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2022		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
15		Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones medio ambientales	60	R-ALTO	60	R-ALTO	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO
16		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	40	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO
17		Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por condiciones climáticas y medioambientales	40	R-MODERADO	40	R-MODERADO	28	R-BAJO	28	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 107

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2022		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
18		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	40	R-MODERADO	32	R-BAJO	20	R-BAJO	20	R-BAJO
19		Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por agentes contaminantes	72	R-ALTO	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	20	R-BAJO
20		Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico en sitio por tratamiento heredado de suelos	52	R-MODERADO	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	20	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 108

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2022		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
21	Socio Político	Visitantes disconformes por trato de residentes de la zona	52	R-MODERADO	28	R-BAJO	28	R-BAJO	20	R-BAJO
22		Daño al patrimonio personal de los visitantes	72	R-ALTO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO
23		Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo y/o daño a bienes precolombinos muebles e inmuebles	52	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
24		Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por ignorancia y/o interés personal	x	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 109

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2022		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
25		Daño a las instalaciones del Museo Nacional de Costa Rica en Finca Seis	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO
26	Política Estatal	Incumplimiento de los requisitos para mantener el estatus de la declaratoria de Patrimonio de la Humanidad	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO	32	R-BAJO
27		Política estatal deficitaria en el desarrollo socioeconómico de la región	64	R-ALTO	52	R-MODERADO	52	R-MODERADO	52	R-MODERADO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 110

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2022		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
28	Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo	68	R-ALTO	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	20	R-BAJO
29		Imposibilidad de los turistas nacionales y extranjeros de visitar el sitio arqueológico	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	20	R-BAJO	20	R-BAJO
30		Dificultad de evacuar visitantes, personal o investigadores en caso de un evento o siniestro	84	MUY ALTO	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 111

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2022		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
31		Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro	72	R-ALTO	52	R-MODERADO	52	R-MODERADO	60	R-MODERADO
32	Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de planificación y aplicación de la metodología en el proceso de investigación, conservación y/o restauración in situ	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 112

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2022		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO
33		Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución de la investigación, conservación y/o restauración in situ	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
34		Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución del rescate	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 113

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2022		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
35		Perdida o daño en material y/o información por carencia total o parcial del procesamiento del material extraído de la investigación arqueológica	84	MUY ALTO	32	R-BAJO	20	R-BAJO	20	R-BAJO
36		Archivar sin uso la información obtenida en el proceso de investigación	72	R-ALTO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
37		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de conservación y consolidación	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 114

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2022		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
38		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico in situ	44	R-MODERADO	20	R-BAJO	20	R-BAJO	20	R-BAJO
39		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	64	R-ALTO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO



### **8.3. ANEXO N° 3**

## **RESULTADOS COMPARATIVOS DE LA VALORACIÓN DE RIESGOS**

**2019, 2021, 2022 Y 2023**

**ASENTAMIENTO EL SILENCIO**



# AUDITORÍA INTERNA

## EVALUACIÓN DE RIESGO

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
1	Declaratoria de Patrimonio Mundial	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO	44	R-MODERADO
		Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad	68	R-ALTO	68	R-ALTO	68	R-MODERADO	44	R-MODERADO
2	Económico	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes	52	R-MODERADO	60	R-ALTO	60	R-MODERADO	60	R-MODERADO
3		Imposibilidad del visitante para llegar al sitio o Centro de visitantes	52	R-MODERADO	60	R-ALTO	60	R-MODERADO	60	R-MODERADO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 117

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
4		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	92	R-MUY ALTO	60	R-ALTO	60	R-MODERADO	52	R-MODERADO
5		Insatisfacción de los visitantes por falta de información de contexto del sitio arqueológico	60	R-ALTO	40	R-MODERADO	40	R-MODERADO	20	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 118

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
6		Desatención de labores importantes por falta de personal para una adecuada división de funciones administrativas y de protección del patrimonio	60	R-ALTO	52	R-MODERADO	52	R-MODERADO	32	R-BAJO
7		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño o deterioro por falta de personal capacitado de planta en conservación y mantenimiento	68	R-ALTO	40	R-MODERADO	32	R-BAJO	20	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 119

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO						
8		Pérdida o usurpación de terrenos por parte de terceros debido a la deficiente definición de límites de la propiedad	32	R-BAJO	20	R-BAJO	20	R-BAJO	20	R-BAJO
9		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO	20	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 120

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO						
10		Imposibilidad de cumplir con las condiciones mínimas para el adecuado mantenimiento del sitio por falta de personal idóneo	48	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO
11	Jurídico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a pérdida, daño o impunidad por disposiciones jurídicas desactualizadas	80	R-MUY ALTO	72	R-ALTO	72	R-ALTO	72	R-ALTO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 121

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO 1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO 1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO 1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO 1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
12		Imposibilidad de poner a disposición del público el sitio Arqueológico por tramites de permisos de operación	60	R-ALTO	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
13		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	80	R-MUY ALTO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO
14	Medio Ambiental	Exponer a los visitantes a lesiones, enfermedades o la pérdida de la vida por flora o fauna	64	R-ALTO	64	R-ALTO	64	R-MODERADO	52	R-MODERADO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 122

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
15		Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones medio ambientales	92	R-MUY ALTO	72	R-ALTO	52	R-MODERADO	52	R-MODERADO
16		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	40	R-MODERADO	40	R-MODERADO	32	R-BAJO	20	R-BAJO
17		Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por condiciones climáticas y medioambientales	52	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 123

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO 1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO 1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO 1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO 1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
18		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO
19		Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por agentes contaminantes	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO
20		Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico en sitio por tratamiento heredado de suelos	52	R-MODERADO	40	R-MODERADO	40	R-MODERADO	40	R-MODERADO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 124

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO						
21	Socio Político	Visitantes disconformes por trato de residentes de la zona	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO
22		Daño al patrimonio personal de los visitantes	64	R-ALTO	64	R-ALTO	64	R-MODERADO	40	R-MODERADO
23		Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo y/o daño a bienes precolombinos muebles e inmuebles	100	R-MUY ALTO	64	R-ALTO	56	R-MODERADO	44	R-MODERADO
24		Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por ignorancia y/o interés personal	x	x	32	R-BAJO	40	R-MODERADO	40	R-MODERADO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 125

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
25		Daño a las instalaciones del Museo Nacional de Costa Rica en El Silencio	60	R-ALTO	64	R-ALTO	76	R-ALTO	76	R-ALTO
26	Política Estatal	Incumplimiento de los requisitos para mantener el estatus de la declaratoria de Patrimonio de la Humanidad	64	R-ALTO	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	32	R-BAJO
27		Política estatal deficitaria en el desarrollo socioeconómico de la región	72	R-ALTO	72	R-ALTO	72	R-ALTO	72	R-ALTO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 126

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
28	Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo	60	R-ALTO	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO
29		Imposibilidad de los turistas nacionales y extranjeros de visitar el sitio arqueológico	60	R-ALTO	48	R-MODERADO	48	R-MODERADO	36	R-BAJO
30		Dificultad de evacuar visitantes, personal o investigadores en caso de un evento o siniestro	52	R-MODERADO	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	60	R-MODERADO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 127

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
31		Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro	84	R-MUY ALTO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	36	R-BAJO
32	Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de planificación y aplicación de la metodología en el proceso de investigación,	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 128

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO						
		conservación y/o restauración in situ								
33		Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución de la investigación, conservación y/o restauración in situ	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 129

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO						
34		Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución del rescate	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
35		Perdida o daño en material y/o información por carencia total o parcial del procesamiento del material extraído de la investigación arqueológica	84	R-MUY ALTO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 130

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO 1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO 1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO 1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO 1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
36		Archivar sin uso la información obtenida en el proceso de investigación	72	R-ALTO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
37		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de conservación y consolidación	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 131

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
38		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico in situ	44	R-MODERADO	20	R-BAJO	20	R-BAJO	20	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 132

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
39		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	72	R-ALTO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO



## **8.4. ANEXO N° 4**

### **RESULTADOS COMPARATIVOS DE LA VALORACIÓN DE RIESGOS**

**2019, 2021, 2022 Y 2023**

**ASENTAMIENTO BATAMBAL**



# AUDITORÍA INTERNA

## EVALUACIÓN DE RIESGO

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
1	Declaratoria de Patrimonio Mundial	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO	44	R-MODERADO
		Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad	68	R-ALTO	68	R-ALTO	68	R-MODERADO	44	R-MODERADO
2	Económico	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO
3		Imposibilidad del visitante para llegar al sitio	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 135

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
4		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	100	R-MUY ALTO	60	R-ALTO	52	R-MODERADO	32	R-BAJO
5		Insatisfacción de los visitantes por falta de información de contexto de los sitios arqueológicos	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 136

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
6		Desatención de labores importantes por falta de personal para una adecuada división de funciones administrativas y de protección del patrimonio	68	R-ALTO	52	R-MODERADO	52	R-MODERADO	32	R-BAJO
7		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño o deterioro por falta de personal capacitado de planta en conservación y mantenimiento	60	R-ALTO	40	R-MODERADO	32	R-BAJO	20	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 137

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO						
8		Pérdida o usurpación de terrenos por parte de terceros debido a la deficiente definición de límites de las propiedades	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO
9		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 138

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO						
10		Imposibilidad de cumplir con las condiciones mínimas para el adecuado mantenimiento del sitio por falta de personal idóneo	48	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO
11	Jurídico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a pérdida, daño o impunidad por disposiciones jurídicas desactualizadas	80	R-MUY ALTO	72	R-ALTO	64	R-MODERADO	32	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 139

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
12		Imposibilidad de poner a disposición del público el sitio Arqueológico por tramites de permisos de operación	60	R-ALTO	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	20	R-BAJO
13		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	20	R-BAJO	20	R-BAJO	20	R-BAJO	20	R-BAJO
14	Medio Ambiental	Exponer a los visitantes a lesiones, enfermedades o la pérdida de la vida por flora o fauna	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 140

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
15		Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones medio ambientales	100	R-MUY ALTO						
16		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
17		Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por condiciones climáticas y medioambientales	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 141

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO						
18		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO
19		Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por agentes contaminantes	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO
20		Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico en sitio por tratamiento heredado de suelos	52	R-MODERADO	52	R-MODERADO	52	R-MODERADO	52	R-MODERADO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 142

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
21	Socio Político	Visitantes disconformes por trato de residentes de la zona	60	R-ALTO	60	R-ALTO	52	R-MODERADO	20	R-BAJO
22		Daño al patrimonio personal de los visitantes	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	20	R-BAJO
23		Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo y/o daño a bienes precolombinos muebles e inmuebles	80	R-MUY ALTO	80	R-MUY ALTO	52	R-MODERADO	32	R-BAJO
24		Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por ignorancia y/o interés personal	x	x	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 143

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO						
25		Daño a las instalaciones del Museo Nacional de Costa Rica en El Sitio Batambal	20	R-BAJO	20	R-BAJO	20	R-BAJO	20	R-BAJO
26	Política Estatal	Incumplimiento de los requisitos para mantener el estatus de la declaratoria de Patrimonio de la Humanidad	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO	44	R-MODERADO	32	R-BAJO
27		Política estatal deficitaria en el desarrollo socioeconómico de la región	64	R-ALTO	52	R-MODERADO	52	R-MODERADO	40	R-MODERADO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 144

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
28	Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo	100	R-MUY ALTO						
29		Imposibilidad de los turistas nacionales y extranjeros de visitar el sitio arqueológico	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
30		Dificultad de evacuar visitantes, personal o investigadores en caso de un evento o siniestro	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	40	R-MODERADO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 145

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
31		Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro	100	R-MUY ALTO						
32	Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de planificación y aplicación de la metodología en el proceso de investigación, conservación y/o	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 146

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO 1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO 1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO 1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO 1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
		consolidación in situ								
33		Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución de la investigación, conservación y/o	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 147

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO						
34		consolidación in situ								
		Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución del rescate	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 148

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO						
35		Perdida o daño en material y/o información por carencia total o parcial del procesamiento del material extraído de la investigación arqueológica	84	R-MUY ALTO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
36		Archivar sin uso la información obtenida en el proceso de investigación	72	R-ALTO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
37		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 149

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO						
38		conservación y consolidación								
		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico in situ	44	R-MODERADO	20	R-BAJO	20	R-BAJO	20	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 150

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
39		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	64	R-ALTO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO



## **8.5. ANEXO N° 5**

### **RESULTADOS COMPARATIVOS DE LA VALORACIÓN DE RIESGOS**

**2019, 2021, 2022 Y 2023**

**ASENTAMIENTO GRIJALBA 2**



# AUDITORÍA INTERNA

## EVALUACIÓN DE RIESGO

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
1	Declaratoria de Patrimonio Mundial	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO	44	R-MODERADO
		Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad	68	R-ALTO	68	R-ALTO	68	R-MODERADO	44	R-MODERADO
2	Económico	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes	52	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
3		Imposibilidad del visitante para llegar al sitio o Centro de visitantes	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 153

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
4		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	92	R-MUY ALTO	92	R-MUY ALTO	100	R-MUY ALTO	100	R-MUY ALTO
5		Insatisfacción de los visitantes por falta de información de contexto de los sitios arqueológicos	60	R-ALTO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 154

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
6		Desatención de labores importantes por falta de personal para una adecuada división de funciones administrativas y de protección del patrimonio	68	R-ALTO	52	R-MODERADO	60	R-MODERADO	40	R-MODERADO
7		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño o deterioro por falta de personal capacitado de planta en conservación y mantenimiento	68	R-ALTO	40	R-MODERADO	32	R-BAJO	20	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 155

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO						
8		Pérdida o usurpación de terrenos por parte de terceros debido a la deficiente definición de límites de las propiedades	32	R-BAJO	32	R-BAJO	40	R-MODERADO	60	R-MODERADO
9		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 156

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO						
10		Imposibilidad de cumplir con las condiciones mínimas para el adecuado mantenimiento del sitio por falta de personal idóneo	48	R-MODERADO	40	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
11	Jurídico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a pérdida, daño o impunidad por disposiciones jurídicas desactualizadas	80	R-MUY ALTO	72	R-ALTO	52	R-MODERADO	52	R-MODERADO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 157

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
12		Imposibilidad de poner a disposición del público el sitio Arqueológico por tramites de permisos de operación	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	20	R-BAJO
13		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	100	R-MUY ALTO						
14	Medio Ambiental	Exponer a los visitantes a lesiones, enfermedades o la pérdida de la vida por flora o fauna	72	R-ALTO	72	R-ALTO	72	R-ALTO	72	R-ALTO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 158

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
15		Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones medio ambientales	64	R-ALTO	64	R-ALTO	64	R-MODERADO	52	R-MODERADO
16		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	80	R-MUY ALTO	80	R-MUY ALTO	100	R-MUY ALTO	100	R-MUY ALTO
17		Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por condiciones climáticas y medioambientales	40	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 159

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO						
18		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO
19		Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por agentes contaminantes	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO
20		Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico en sitio por tratamiento heredado de suelos	52	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 160

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO						
21	Socio Político	Visitantes disconformes por trato de residentes de la zona	52	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	20	R-BAJO
22		Daño al patrimonio personal de los visitantes	40	R-MODERADO	40	R-MODERADO	40	R-MODERADO	40	R-MODERADO
23		Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo y/o daño a bienes precolombinos muebles e inmuebles	100	R-MUY ALTO						
24		Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por ignorancia y/o interés personal	x	x	100	R-MUY ALTO	100	R-MUY ALTO	100	R-MUY ALTO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 161

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO						
25		Daño a las instalaciones del Museo Nacional de Costa Rica en El Sitio Grijalba	48	R-MODERADO	64	R-ALTO	76	R-ALTO	100	R-MUY ALTO
26	Política Estatal	Incumplimiento de los requisitos para mantener el estatus de la declaratoria de Patrimonio de la Humanidad	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO	32	R-BAJO
27		Política estatal deficitaria en el desarrollo socioeconómico de la región	64	R-ALTO	64	R-ALTO	64	R-MODERADO	72	R-ALTO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 162

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
28	Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo	60	R-ALTO	60	R-ALTO	52	R-MODERADO	52	R-MODERADO
29		Imposibilidad de los turistas nacionales y extranjeros de visitar el sitio arqueológico	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	20	R-BAJO	20	R-BAJO
30		Dificultad de evacuar visitantes, personal o investigadores en caso de un evento o siniestro	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	40	R-MODERADO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 163

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
31		Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro	84	R-MUY ALTO	72	R-ALTO	64	R-MODERADO	52	R-MODERADO
32	Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de planificación y aplicación de la metodología en el proceso de investigación, conservación y/o	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	20	R-BAJO	20	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 164

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO						
		consolidación in situ								
33		Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución de la investigación, conservación y/o	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 165

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO						
34		consolidación in situ								
		Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución del rescate	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 166

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
35		Perdida o daño en material y/o información por carencia total o parcial del procesamiento del material extraído de la investigación arqueológica	84	R-MUY ALTO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
36		Archivar sin uso la información obtenida en el proceso de investigación	72	R-ALTO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
37		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de	44	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 167

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO						
38		conservación y consolidación								
		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico in situ	44	R-MODERADO	20	R-BAJO	20	R-BAJO	20	R-BAJO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 168

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2023	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO						
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO						
39		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	64	R-ALTO	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO



MINISTERIO DE  
CULTURA Y JUVENTUD

GOBIERNO  
DE COSTA RICA

MUSEO NACIONAL  
DE COSTA RICA

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2024-Inf-01 169

---

AUDITORÍA INTERNA - MUSEO NACIONAL DE COSTA RICA – TELÉFONO 2256-8814

Correo Electrónico: [fgutierrez@museocostarica.go.cr](mailto:fgutierrez@museocostarica.go.cr) Sitio Web: [www.museocostarica.go.cr](http://www.museocostarica.go.cr)